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**Обґрунтування необхідності зміни підходів до кримінального покарання за колабораційну діяльність.**

Комплексні заходи, спрямовані на кримінальне переслідування та притягнення до відповідальності осіб, які співпрацювали з окупаційною владою, сьогодні для України є важливим елементом протидії збройній агресії рф. Не можна недооцінювати важливість реагування держави, яка перебуває в стані війни, на факти колабораційної діяльності на окупованих територіях. Допомога окупанту ресурсами, зайняття посад в незаконно створених органах, що призводить до зміцнення вертикалі органів окупаційної влади, інші дії, які охоплюються диспозиціями статті 111-1 Кримінального кодексу України, несуть загрозу національним інтересам і здатні спричинити шкоду суверенітету, територіальній цілісності та недоторканності, державній, економічній чи інформаційній безпеці України. Кримінальне переслідування колаборантів є також важливим сигналом для інших – не зраджувати своїй державі.

Водночас колабораціонізм – складне та багатовимірне явище, оцінка якого потребує виважених підходів. Державну політику України щодо колаборантів сьогодні можна охарактеризувати як каральну. Такий підхід безумовно викликаний нагальною необхідністю збереження державності, проте його не можна вважати далекоглядним.

Каральний підхід та недосконалість статті 111-1 Кримінального кодексу України, диспозиції якої є надто широкими і не завжди дають змогу людям на тимчасово окупованих територіях передбачити наслідки взаємодії з окупаційною владою, а санкції – не гнучкими, що позбавляє суд можливості призначити покарання, пропорційне скоєному. Обидва фактори свідчать про існування загрози порушити права людини при притягненні до кримінальної відповідальності за колабораційну діяльність.

Можна припустити, що застосування розбалансованої системи покарання колаборантів матиме для України такі негативні наслідки:

* справи в Європейському суді з прав людини та рішення проти України;
* порушення принципу індивідуалізації та справедливості покарання на національному рівні;
* тиск та звинувачення України з боку міжнародної спільноти щодо недотримання прав людини та неврахування правил окупації, які встановлює міжнародне гуманітарне право;
* неузгодженість заходів кримінального переслідування з іншими інструментами перехідного правосуддя;
* гальмування процесів реінтеграції населення деокупованих територій в український контекст тощо.

Отже пропоную аналіз санкцій статті 111-1 Кримінального кодексу України проводити за такими напрямками:

1. відповідність міжнародному праву прав людини через призму пропорційності покарання;
2. відповідність міжнародному гуманітарному праву;
3. відповідність основним засадам призначення покарання;
4. зв'язок з іншими заходами перехідного правосуддя.

**Приклади**

1. 16 липня 2022 року мешканці села Вербівка обрали шляхом голосування свого представника, який добровільно погодився вирішувати питання, пов`язані з побутовим життям, гуманітарною допомогою, та інші проблеми, що виникали у мешканців села під час окупації. Того ж дня обраний представник був затверджений невстановленими особами з числа окупаційної адміністрації держави-агресора міста Балаклія на посаду представника села Вербівка Ізюмського району Харківської області. Дії представника села кваліфіковані за ч. 2 ст. 111-1 Кримінального кодексу України. У справі суд затвердив угоду про визнання винуватості та призначив покарання у виді позбавлення права обіймати посади, пов`язані з виконанням функцій держави та місцевого самоврядування, на строк 10 (десять) років без конфіскації майна (953/6890/2).
2. Громадянин України, як засновник та співвласник частки Товариства з обмеженою відповідальністю, після окупації рф частини території у Донецькій області, для подальшого контролю власного підприємства здійснив перереєстрацію юридичної особи відповідно до законодавства російської федерації, здійснював господарську діяльність з надання послуг з оренди нерухомого майна, сплачував податки до окупаційної адміністрації. Згідно з вироком, вчинені умисні дії забезпечили можливість функціонування зазначеного товариства на тимчасово окупованій території та зберегли контроль обвинуваченого за активами і виробництвом. Дії підприємця кваліфіковані за ч. 4 ст. 111-1 Кримінального кодексу України. У справі суд затвердив угоду про визнання винуватості та призначив покарання у виді 10000 (десяти тисяч) неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 170000 (сто сімдесят тисяч) гривень з позбавленням права займати посади в органах державної влади та місцевого самоврядування строком на 10 років та конфіскацією 1/3 належного обвинуваченому майна (760/9459/2).
3. Громадянка України, будучи колишнім головним бухгалтером Державної установи «Веселівський виправний центр (№8)», маючи відповідну освіту, фахові знання, управлінські навички та значний досвід роботи на цій посаді у правоохоронному органі системи виконання покарань, добровільно зайняла посаду головного бухгалтера незаконно створеного на тимчасово окупованій території Запорізької області правоохоронного органу – т.зв. «Управления службы исполнения наказаний по Запорожской области». Дії бухгалтера кваліфіковані за ч. 7 ст. 111-1 Кримінального кодексу України. Кримінальне провадження здійснювалось за відсутності обвинуваченої (in absentia). Покарання: 12 (дванадцять) років позбавлення волі з позбавленням права обіймати будь-які посади в правоохоронних органах та органах державної влади строком на 12 років, з конфіскацією всього належного майна.
4. Громадянин України був діючим співробітником правоохоронного органу Державної установи «Північна виправна колонія (№90)» та обіймав посаду молодшого інспектора-кінолога відділу охорони. Під час окупації м. Херсон він погодився зайняти посаду «инструктора-кинолога кинологического отделения охраны учреждения ИК «Северная исправительная колония (№90)». Дії кінолога кваліфіковані за ч. 7 ст. 111-1 КК України. У справі суд затвердив угоду про визнання винуватості та призначив покарання із застосуванням ст. 69 Кримінального Кодексу України у виді позбавлення волі на строк 8 (вісім) років, з позбавленням права займати будь-які посади в правоохоронних органах на строк 10 (десять) років, з конфіскацією частини майна, що є його власністю, у вигляді мобільного телефону (521/1893/22).

**Загальна рамка міжнародного права прав людини**

Притягнення до кримінальної відповідальності та покарання за колабораціонізм, як мінімум, може становити втручання в права, передбачені статтями 8, 10 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, статті 1 Першого Протоколу до Конвенції.

*Стаття 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.*

Працевлаштування, професійна діяльність, можливість налагоджувати й розвивати стосунки з іншими людьми та зовнішнім світом, будувати своє життя в обраний спосіб та піклуватися про його якість, особистий розвиток тощо складають зміст права на повагу до приватного життя, яке підпадає під захист статті 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Криміналізація колабораційної діяльності з 15 березня 2022 року суттєво вплинула на приватне життя мешканців тимчасово окупованих територій України, а притягнення до кримінальної відповідальності за співпрацю з окупантом становить *втручання* в захищене Конвенцією право.

Видами кримінально караної співпраці населення окупованих територій з окупантом, які підпадають під сферу дії статті 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, щонайменше можна назвати такі:

* адміністративний колабораціонізм в контексті працевлаштування або продовження займатися своєю звичною професійною діяльністю (частини 2, 5, 7 статті 111-1 Кримінального кодексу України – зайняття посад в незаконно створених органах);
* економічний колабораціонізм в контексті можливості заробляти собі на життя своїм ремеслом (частина 4 статті 111-1 Кримінального кодексу України – провадження господарської діяльності у взаємодії з незаконними органами влади);
* освітній колабораціонізм в контексті можливості займатися професійною діяльністю (частина 3 статті 111-1 Кримінального кодексу України – здійснення пропаганди у закладах освіти, впровадження стандартів освіти держави-агресора у закладах освіти).

Не кожне втручання держави в захищені Конвенцією права людини є неправомірним. Задля визначення правомірності втручання Європейський суд з прав людини використовує трискладовий тест, визначаючи, що таке втручання має бути:

1. лише на підставі закону;
2. з легітимною метою;
3. необхідне у демократичному суспільстві (пропорційне).

Перші два кроки тесту не є проблематичними.

Закон № 2108-ІХ, яким до Кримінального кодексу України було включено статтю 111-1 «Колабораційна діяльність», набрав чинності 15 березня 2022 року. Він був оприлюднений в установленому порядку. Можна ставити під сумнів «якість» статті 111-1 Кримінального кодексу України, в контексті чіткості її формулювань та достатньої передбачуваності наслідків, проте малоймовірно, що Європейський суд з прав людини дійде висновку про відсутність законності втручання, адже формально закон прийнятий і оприлюднений.

Серед легітимних цілей втручання органів влади в права, захищені статтею 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, зазначені інтереси національної безпеки. Жодних сумнівів не виникає в тому, що кримінальна відповідальність за колабораціонізм переслідує інтереси національної безпеки.

Головна проблема вбачається на етапі оцінки пропорційності втручання в захищене право. При цьому міра покарання відіграє важливу роль для висновку, чи було втручання необхідним в демократичному суспільстві (пропорційним). Якщо покарання є надмірним, а національне законодавство не передбачає достатньої гнучкості в можливостях його індивідуалізації – це з високою ймовірністю призведе до непропорційного втручання в права людини.

Аналогічно зі статтею 8 Конвенції проблема на стадії тестування щодо пропорційності вбачається у випадку інформаційного колабораціонізму (частини 1, 3, 6) в контексті втручання в право на свободу вираження поглядів, яке гарантує стаття 10 Конвенції, а також економічного колабораціонізму та покарання у виді конфіскації майна в контексті втручання в право на мирне володіння своїм майном (стаття 1 Першого Протоколу до Конвенції).

Стаття 111-1 Кримінального кодексу України включає кримінальні правопорушення різного ступеню тяжкості:

* частини 1 та 2 є кримінальними проступками;
* частини 3 та 4 є нетяжкими злочинами;
* частина 5 є тяжким злочином;
* частини 6 та 7 є особливо тяжкими злочинами.

Покарання за колабораційні дії необхідно оцінювати в двох аспектах:

* його характеру;
* його тяжкості.

В деяких ситуаціях покарання за співпрацю з окупантом в силу його кримінального характеру може становити непропорційне втручання в права людини і призвести до порушення Конвенції, тож за певні види колабораційних дій вбачається доцільним впровадження адміністративної відповідальності. В перспективному ракурсі з метою захисту національних інтересів України люстрації переважної більшості колаборантів може бути цілком достатньо.

Особливе занепокоєння викликають частини 5, 6, 7, які передбачають покарання у виді значних строків позбавлення волі, яке за умов збройної агресії та окупації, складної життєвої ситуації, інших індивідуальних обставин, з точки зору своєї тяжкості може бути визнано непропорційним втручанням в право, захищене Конвенцією.

Слід зазначити, що наявність законодавства, яке захищає права людини, в свою чергу, є позитивним обов’язком держави за Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод. Тож приведення статті 111-1 Кримінального кодексу України у відповідність зі стандартами Конвенції є нагальним питанням та свідчитиме про дотримання Україною своїх міжнародних зобов’язань.

**Загальна рамка міжнародного гуманітарного права**

Неможливо оцінювати дії мешканців окупованих територій і не враховувати при цьому норми міжнародного гуманітарного права, невід’ємною частиною якого є право військової окупації.

Норми права військової окупації покладають на державу-окупанта низку обов’язків та містяться, зокрема, в таких нормативних документах:

1. Гаазькій конвенції Про закони та звичаї війни на суходолі 1907 р. (Частина ІІІ «Військове керівництво на території держави- супротивника» (статті 42-56).
2. Женевській конвенції (ІV) Про захист цивільного населення під час війни (Розділ III «Окуповані території» (зокрема, статті 47-78).
3. Додатковому протоколі (I) що стосується захисту жертв міжнародних збройних конфліктів (статті 16, 61-63).

Цей перелік норм не є вичерпний, адже окремі правила, що регулюють режим окупації, містять інші розділи зазначених конвенцій, а також інші конвенції – джерела міжнародного гуманітарного права.

Деякі приклади обов’язків окупанта на окупованих ним територіях:

* відновити і забезпечити громадський порядок і безпеку (ст. 43 ГК 1907р.);
* якщо окупант стягує податки, нести витрати по управлінню окупованою територією (ст. 48 ГК 1907р.);
* сприяти належному функціонуванню закладів, відповідальних за освіту дітей (ст. 50 ЖК IV);
* забезпечувати та підтримувати діяльність медичних та лікарняних установ (ст. 56 ЖК IV);
* сприяти виконанню гуманітарних завдань «цивільної оборони» (ст. 61 ДП I).

Той факт, що міжнародне гуманітарне право покладає обов’язки на державу-окупанта, а не на державу, території якої окупували, зовсім не означає, що його норми не повинні враховуватися при оцінці фактів співпраці населення окупованих територій з окупаційною владою. Навпаки, право військової окупації встановлює чітку і зрозумілу рамку, за яку не може виходити національне законодавство демократичної держави.

Міжнародне гуманітарне право не забороняє державам карати за колабораційну діяльність. Вирішення питання відповідальності за колабораціонізм належить до сфери національного розсуду держав. Проте є загальновизнане та зафіксоване в міжнародних нормативних актах розуміння того, яка діяльність на окупованих територіях є законною та правомірною. Україна має право вимагати від окупанта виконувати на окупованих ним територіях положення міжнародних конвенцій. Натомість, сьогодні Україна притягає до кримінальної відповідальності і карає своє населення, в тому числі значними строками тюремного ув’язнення, за діяльність, яка з точки зору міжнародного гуманітарного права є необхідною для підтримання життя та виживання.

Зазначені обставини вимагають негайно привести статтю 111-1 Кримінального кодексу України у відповідність з нормами міжнародного гуманітарного права.

**Співвідношення норм права прав людини та міжнародного гуманітарного права**

Міжнародне право прав людини і міжнародне гуманітарне право діють комплементарно. Європейський суд з прав людини в своїй діяльності керується Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод. Водночас, під час збройних конфліктів Суд зважає на норми міжнародного гуманітарного права і саме через призму цих норм може тлумачити дотримання державою стандартів прав людини.

Як вже зазначалось, життя людини на окупованих територіях, включаючи професійну сферу, підпадає під дію статті 8 Конвенції в контексті права на приватне життя. Тож недосконалий кримінальний закон (стаття 111-1 Кримінального кодексу України), його неузгодженість з міжнародними нормами, зокрема нормами міжнародного гуманітарного права, може бути проблемою як на етапі оцінки законності втручання в права людини, так і на етапі оцінки пропорційності такого втручання.

В такому випадку позиція України про те, що вона відповідно до міжнародного гуманітарного права не має обов’язків на окупованих територіях, не буде спроможна виправдати втручання в права людини та не вбереже від рішень ЄСПЛ проти України, які, окрім інших негативних наслідків, призведуть до сплати компенсацій з державного бюджету.

**Національна система покарань**

Стаття 51 Кримінального кодексу України встановлює такі види покарань:

1. штраф;
2. позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу;
3. позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю;
4. громадські роботи;
5. виправні роботи;
6. службові обмеження для військовослужбовців;
7. конфіскація майна;
8. пробаційний нагляд;
9. арешт;
10. обмеження волі;
11. тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців;
12. позбавлення волі на певний строк;
13. довічне позбавлення волі.

Покарання, в свою чергу, Кримінальний кодекс України поділяє на:

* основні (громадські роботи, виправні роботи, службові обмеження для військовослужбовців, пробаційний нагляд, арешт, обмеження волі, тримання в дисциплінарному батальйоні військовослужбовців, позбавлення волі на певний строк, довічне позбавлення волі);
* додаткові (позбавлення військового, спеціального звання, рангу, чину або кваліфікаційного класу та конфіскація майна);
* такі, що можуть бути як основними, так і додатковими (штраф та позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю).

28 березня 2024 року набрав чинності Закон 3342-ІХ «Про внесення змін до Кримінального, Кримінального процесуального кодексів України та інших законодавчих актів України щодо удосконалення видів кримінальних покарань».

Цим законом статтю 51 Кримінального кодексу України було доповнено новим кримінальним покаранням «пробаційний нагляд», який полягає в обмеженні прав і свобод засудженого, визначених законом і встановлених вироком суду, із застосуванням наглядових та соціально-виховних заходів без ізоляції від суспільства. Новий вид покарання «пробаційний нагляд» з’явився в низці статей Кримінального кодексу України.

Також Законом 3342-ІХ внесені зміни до статті 60 Кримінального кодексу України, згідно з якими покарання у виді арешту призначається лише військовослужбовцям та полягає в триманні в умовах ізоляції на гауптвахті. В низку статей Кримінального кодексу України у зв’язку з цим внесені зміни, покарання у виді арешту замінено на пробаційний нагляд.

Стаття 111-1 «Колабораційна діяльність» таких змін не зазнала, хоча покарання у виді арешту передбачає частина 3 статті 111-1 за колабораціонізм в освіті.

З переліку видів покарань, які передбачає загальна частина Кримінального кодексу України, за колабораційну діяльність суд може призначити в якості основного покарання:

1. позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю (частини 1 та 2);
2. виправні роботи (частина 3);
3. штраф (частина 4);
4. позбавлення волі на певний строк (частини 3, 4, 5, 6, 7, 8);
5. довічне позбавлення волі (частина 8).

Стаття 111-1 Кримінального кодексу України також встановлює додаткові покарання:

1. позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю (частини 3, 4, 5, 6, 7, 8);
2. конфіскація майна (частини 2, 4, 5, 6, 7, 8).

Загальними засадами призначення покарання при цьому є:

* законність;
* гуманізм;
* індивідуалізація;
* досягнення справедливого балансу між правами і свободами людини й захистом інтересів держави та суспільства.

Звертає на себе увагу, що жодна з частин статті 111-1 Кримінального кодексу України не передбачає покарання за колабораційну діяльність у виді:

* громадських робіт;
* пробаційного нагляду.

Громадські роботи полягають у виконанні засудженим у вільний від роботи чи навчання час безоплатних суспільно корисних робіт, вид яких визначають органи місцевого самоврядування. Враховуючи шкоду, яку несе колаборант українському суспільству, покарання у виді громадських робіт на користь суспільства видається адекватною мірою примусу, здатною не тільки виконати функцію покарання, а й допомогти засудженому інтегруватися в українське суспільство та зробити свій внесок в суспільне благо.

Тож законодавець не повною мірою використав потенціал Загальної частини Кримінального кодексу України, визначаючи покарання за колабораційну діяльність, що може бути виправлено шляхом внесення відповідних змін.

**Пропозиції щодо удосконалення покарання за колабораціонізм**

*Частина 1.*

***Публічне заперечення*** *громадянином України здійснення збройної агресії проти України, встановлення та утвердження тимчасової окупації частини території України або* ***публічні заклики*** *громадянином України до підтримки рішень та/або дій держави-агресора, збройних формувань та/або окупаційної адміністрації держави-агресора, до співпраці з державою-агресором, збройними формуваннями та/або окупаційною адміністрацією держави-агресора, до невизнання поширення державного суверенітету України на тимчасово окуповані території України –*

*караються* ***позбавленням права обіймати певні посади*** *або займатися певною діяльністю на строк від десяти до п’ятнадцяти років.*

Частина 1 статті 111-1 Кримінального кодексу України передбачає кримінальне покарання за колабораціонізм в інформаційній сфері – публічні заперечення або заклики на підтримку держави-агресора. Відповідно до класифікації за статтею 12 Кримінального кодексу України це – кримінальний проступок.

Притягнення до кримінальної відповідальності за поширення певної інформації є втручанням в основоположне право людини на свободу вираження поглядів, яке захищає стаття 10 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Правомірність такого втручання визначається за допомогою трискладового тесту:

1. Законність – ч. 1 ст. 111-1 Кримінального кодексу України.

2. Легітимна мета – захист інтересів національної безпеки.

3. Пропорційність втручання суди мають оцінювати в кожному окремому випадку, враховуючи низку факторів, таких як контекст поширення інформації, особу поширювача, інші чинники.

Щодо покарання, як елементу пропорційності втручання в захищене право, його *характеру* та *тяжкості,* слід зазначити таке:

1. Виникають певні сумніви щодо необхідності в демократичному суспільстві встановлення саме кримінального покарання за вчинення дій, передбачених диспозицією частини 1 статті 111-1 Кримінального кодексу України. Вбачається доцільним обговорення заміни кримінальної відповідальності на адміністративну, а в подальшій перспективі – на заходи люстрації, оскільки покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю за своєю суттю тотожне заборонам, які передбачає процедура люстрації.
2. Тяжкість покарання за частиною 1 – позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк від десяти до п’ятнадцяти років – не викликає суттєвих занепокоєнь щодо його непропорційності.

Покарання за частиною 1 викликає занепокоєння в іншому аспекті – його неефективності. В переважній більшості випадків за вчинення цього кримінального правопорушення притягаються пенсіонери або інші непрацюючі користувачі соціальних мереж, обмеження права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю для яких не досягає мети кримінального покарання (кари, виправлення, запобігання вчинення нових злочинів засудженим або іншими особами). Тож доцільно доповнити санкцію частини 1 статті 111-1 Кримінального кодексу України іншими видами покарань, наприклад, громадськими роботами або штрафом, які матимуть не тільки необхідний ефект кримінального покарання, а й користь для українського суспільства.

*Частина 2.*

*Добровільне зайняття громадянином України посади, не пов’язаної з виконанням організаційно-розпорядчих або адміністративно-господарських функцій, у незаконних органах влади, створених на тимчасово окупованій території, у тому числі в окупаційній адміністрації держави-агресора, -*

*карається* ***позбавленням права обіймати певні посади*** *або займатися певною діяльністю на строк від десяти до п’ятнадцяти років* ***з конфіскацією майна або без такої****.*

Частина 2 статті 111-1 Кримінального кодексу України передбачає покарання за адміністративний колабораціонізм – зайняття посади, не пов’язаної з виконанням організаційно-розпорядчих або адміністративно-господарських функцій.

Як вже зазначалось, професійна діяльність та працевлаштування підпадає під захист статті 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод. Тож будь-яке втручання, яким в даному випадку є кримінальна відповідальність, має бути пропорційним його меті.

Оцінюючи пропорційність втручання через призму міри покарання (його *характер* та *тяжкість*), слід зазначити:

1. Щодо характеру покарання. Заміна кримінальної відповідальності на адміністративну, а в подальшій перспективі – на заходи люстрації, виглядає доцільною, адже, як вже зазначалось, покарання у виді позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю за своєю суттю тотожне люстрації.
2. Тяжкість покарання не викликає суттєвих занепокоєнь. Проте видається доцільним доповнити санкцію частини 2 статті 111-1 Кримінального кодексу України іншими видами покарань, наприклад, громадськими роботами або штрафом, які матимуть не тільки необхідний ефект кримінального покарання, а й користь для українського суспільства.

Додаткове покарання у виді конфіскації майна також необхідно оцінити на предмет пропорційності втручання в право на мирне володіння майном, яке захищає стаття 1 Першого протоколу до Конвенції. Таку оцінку повинен проводити суд, який розглядає справу. А оскільки суд наділений дискрецією призначати конфіскацію або не призначати, суттєвих занепокоєнь не виникає.

Головна проблема притягнення до кримінальної відповідальності за частиною 2 статті 111-1 Кримінального кодексу України лежить в площині її неузгодженості з нормами міжнародного гуманітарного права. Нинішня редакція кодексу не враховує правила, викладені в Гаазьких, Женевських конвенціях та Додаткових протоколах до них, що регулюють життя під час військової окупації. Як наслідок, до кримінальної відповідальності притягають за діяльність, спрямовану на забезпечення життєдіяльності населення під час військової окупації, а також інші види діяльності, які з точки зору міжнародного гуманітарного права є цілком законними (Приклад №1). Через невідповідність національного законодавства міжнародному гуманітарному праву вбачається ризик порушення права, втручання в яке в подальшому з високою ймовірністю не буде визнано ЄСПЛ необхідним в демократичному суспільстві та призведе до визнання України винною у порушенні прав людини.

Тож необхідність приведення положень частини 2 статті 111-1 Кримінального кодексу України у відповідність до норм міжнародного гуманітарного права є нагальною.

Більш того, концепції перехідного правосуддя для України не передбачають накладення люстраційних заборон на захищені категорії робіт саме з вищевикладених міркувань – оскільки це суперечитиме міжнародним нормам. Тож притягаючи сьогодні таких осіб до кримінальної відповідальності, держава створює перешкоди для застосування інструментів перехідного правосуддя в майбутньому.

*Частина 3.*

*Здійснення громадянином України* ***пропаганди*** *у закладах освіти незалежно від типів та форм власності з метою сприяння здійсненню збройної агресії проти України, встановленню та утвердженню тимчасової окупації частини території України, уникненню відповідальності за здійснення державою-агресором збройної агресії проти України, а також дії громадян України, спрямовані на* ***впровадження стандартів освіти*** *держави-агресора у закладах освіти, -*

*караються* ***виправними роботами*** *на строк до двох років або* ***арештом*** *на строк до шести місяців, або* ***позбавленням волі*** *на строк* ***до трьох років*** *з* ***позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю*** *на строк від десяти до п’ятнадцяти років.*

Колабораціонізм в освіті межує з двома статтями Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод:

* зі статтею 10 в частині пропаганди в закладах освіти;
* зі статтею 8 в частині дій, спрямованих на впровадження стандартів освіти держави-агресора (дії пов’язані з професійною реалізацією).

Алгоритм дії трискладового тесту однаковий для обох випадків. Проаналізуємо пропорційність втручання в права так само через *характер* та *тяжкість* покарання.

Щодо характеру покарання.

За вчинення освітнього колабораціонізму доцільно додатково до кримінального покарання передбачити адміністративні стягнення, а також заходи люстрації. Такий набір інструментів дозволить державі ефективно та пропорційно реагувати на випадки колабораціонізму та тимчасово усунути освітян, які пішли на співпрацю з окупантом, від педагогічної діяльності, тобто захистити державні інтереси, не порушуючи при цьому їхні права.

Не можна виключати, що за певних умов, таких як безвихідне становище вчителя та вимушений життєвими обставинами характер співпраці, будь-яке кримінальне покарання буде визнано ЄСПЛ непропорційним втручанням в право людини на приватне життя. Натомість інші заходи (адміністративні, люстрація) вважатимуться цілком пропорційними.

Щодо тяжкості покарання.

Законодавець передбачає три види кримінальних покарань за освітній колабораціонізм:

1. Виправні роботи.

Покарання у виді виправних робіт на строк до двох років не має явних ознак непропорційності. Проте є застереження щодо його ефективності.

Загальна частина Кримінального кодексу України визначає, що покарання у виді виправних робіт встановлюється на строк від 6 місяців до 2 років і відбувається за місцем роботи засудженого. Із суми заробітку засудженого до виправних робіт провадиться відрахування в доход держави у розмірі, встановленому вироком суду, в межах від 10 до 20 відсотків.

Такий вид кримінального покарання для вчителя, який втратив довіру через співпрацю з окупантом, навряд чи можна вважати доречним, адже покарання у виді виправних робіт відбувається за місцем роботи. Специфіка освітньої діяльності вимагає якнайшвидшого відмежування вчителя-колаборанта від учнів.

1. Арешт.

Як вже зазначалося вище, відповідно до останніх змін до Кримінального кодексу України, пов’язаних з удосконаленням кримінальних покарань, покарання у виді арешту призначається лише військовослужбовцям. Тож покарання у виді арешту за колабораціонізм в освіті не узгоджується з Загальною частиною Кримінального кодексу України, а тому не може бути призначено.

1. Позбавлення волі.

Санкція частини 3 статті 111-1 Кримінального кодексу України надає суду можливість застосувати статтю 75 та призначити покарання у вигляді позбавлення волі без його реального відбуття. Це свідчить про гнучкість кримінального закону та можливість його застосування під індивідуальні обставини справи.

Таким чином, по суті єдиним дієвим покаранням за колабораціонізм в освіті є позбавлення волі на строк до трьох років з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк від десяти до п’ятнадцяти років, яке засуджена особа може відбувати реально, а може бути звільнена від відбування покарання з випробуванням.

При цьому законодавцем проігнорований такий вид покарання як громадські роботи, які винний освітянин міг би виконувати на користь суспільству та державі.

*Частина 4.*

***Передача матеріальних ресурсів*** *незаконним збройним чи воєнізованим формуванням, створеним на тимчасово окупованій території, та/або збройним чи воєнізованим формуванням держави-агресора, та/або* ***провадження господарської діяльності*** *у взаємодії з державою-агресором, незаконними органами влади, створеними на тимчасово окупованій території, у тому числі окупаційною адміністрацією держави-агресора, -*

*караються* ***штрафом*** *до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або* ***позбавленням волі на строк від трьох до п’яти років****,* ***з позбавленням права обіймати певні посади*** *або займатися певною діяльністю на строк від десяти до п’ятнадцяти років та з* ***конфіскацією*** *майна.*

Частина 4 статті 111-1 Кримінального кодексу України передбачає покарання за економічний колабораціонізм та викликає занепокоєння як з точки зору кваліфікації, так і щодо санкції статті.

Проблематика кваліфікації полягає, насамперед, у відсутності чіткого розуміння, а, значить, і відсутності правової визначеності щодо дій, які є кримінально караними за цією частиною. Частина 4 не встановлює мінімальний поріг матеріальних ресурсів, передача яких тягне кримінальну відповідальність, а будь-яка господарська діяльність на окупованих територіях може вважатися злочином, адже її провадження завжди тягне взаємодію з незаконними органами окупаційної влади. Тобто передача пляшки води російському солдату та сплата податків за ведення бізнесу на окупованій території (Приклад №2) сьогодні можуть бути кваліфіковані як колабораційна діяльність за частиною 4 статті 111-1 Кримінального кодексу України.

Також слід проаналізувати питання кримінального покарання за провадження господарської діяльності у взаємодії з державою-агресором варто в таких двох вимірах:

1. Через призму міжнародного права прав людини.

Право займатися своєю звичною діяльністю, своїм ремеслом є частиною приватного життя людини. Якщо мешканець окупованої території мав бізнес до окупації і продовжив його вести, заробляючи собі на життя, після окупації, покарання за таке має бути пропорційним його меті. Інакше з високою ймовірністю матиме місце порушення державою статті 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

В цьому контексті кримінальне переслідування саме по собі може вважатися надмірним втручанням в права людини, а тому запровадження інших механізмів захисту державних інтересів (адміністративні санкції, люстрація) може виглядати доцільним.

Вид та міра кримінального покарання, а саме його тяжкість, є другим чинником при оцінці пропорційності покарання.

Щодо тяжкості покарання слід зазначити таке.

Частина 4 передбачає такі види покарань:

1. Штраф до 10 тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
2. Позбавлення волі на строк від 3 до 5 років.

Широкий спектр дій, які потенційно вважаються злочинними, потребує такий самий широкий спектр покарань, для того, щоб суд мав можливість, з урахуванням індивідуальної ситуації, призначити покарання, яке відповідатиме вчиненому злочину. Загалом, санкція частини 4 не виглядає надмірно суворою та дає суду можливість призначити покарання з урахуванням індивідуальних обставин.

Водночас санкція не передбачає такого покарання як громадські роботи, які винний колаборант міг би виконувати на користь суспільству та державі. Тож доцільно доповнити санкцію частини 4 цим видом покарання.

Занепокоєння викликає додаткове покарання за економічний колабораціонізм – конфіскація майна. Це єдина частина статті 111-1 Кримінального кодексу України, санкція якої передбачає обов’язкову конфіскацію, а суд не наділений правом вирішувати застосувати його чи ні. Таке додаткове покарання може стати надмірним тягарем для обвинуваченого, що призведе до порушення державою статті 1 Першого протоколу до Конвенції (права на мирне володіння майном).

Дотримання стандартів прав людини вимагає внесення змін в частину 4 та надання суду дискреційних повноважень щодо застосовування конфіскації майна або призначення покарання без такої.

1. Через призму міжнародного гуманітарного права.

Стаття 48 IV Конвенції про закони і звичаї війни на суходолі та додатка до неї: Положення про закони і звичаї війни на суходолі (Гаазької Конвенції 1907 року) встановлює право окупанта стягувати податки, в наслідок чого, на нього покладається обов'язок нести витрати по управлінню окупованою територією.

Стягування податків є закономірним для населення результатом режиму окупації. Отже притягнення Україною до кримінальної відповідальності за виконання вимог окупанта може мати для нашої держави негативні наслідки, адже таке не відповідає правилам міжнародного гуманітарного права. Окрім того, невідповідність криміналізації співпраці на окупованих територіях правилам режиму окупації може призвести до встановлення ЄСПЛ непропорційного втручання в захищене право людини.

*Частина 5.*

*Добровільне* ***зайняття*** *громадянином України* ***посади, пов’язаної з виконанням організаційно-розпорядчих або адміністративно-господарських функцій****, у незаконних органах влади, створених на тимчасово окупованій території, у тому числі в окупаційній адміністрації держави-агресора, або добровільне* ***обрання до таких органів****, а також участь в організації та проведенні незаконних* ***виборів та/або референдумів*** *на тимчасово окупованій території або публічні заклики до проведення таких незаконних виборів та/або референдумів на тимчасово окупованій території –*

*караються* ***позбавленням волі на строк від п’яти до десяти років*** *з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк від десяти до п’ятнадцяти років та з конфіскацією майна або без такої.*

Частина 5 статті 111-1 Кримінального кодексу України, як і частина 2, передбачає покарання за адміністративний колабораціонізм – зайняття посади, пов’язаної з виконанням організаційно-розпорядчих або адміністративно-господарських функцій.

Не зважаючи на те, що ідеться про керівні посади в органах окупаційної влади, така діяльність також підпадає під захист статті 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, адже стосується працевлаштування, доступу до професії, можливості заробляти собі на життя. Тож кримінальна відповідальність є втручанням в право, яке має бути пропорційним його меті.

Оцінюючи пропорційність втручання через призму міри покарання (його *характер* та *тяжкість*), слід зазначити:

1. Щодо характеру покарання. Враховуючи те, що займаючи посаду, пов’язану з виконанням організаційно-розпорядчих або адміністративно-господарських функцій, колаборант істотно допомагає окупанту створювати вертикаль незаконних органів влади, шкода національним інтересам є суттєвою, тож кримінальне покарання за такі дії є цілком адекватним заходом, спрямованим на захист національної безпеки України. Заходи люстрації не є перспективними щодо колаборантів, які зголосились зайняти керівні посади в органах окупаційної влади, адже санкція частини 5 в будь-якому випадку передбачає обов’язкове додаткове покарання – позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк від 10 до 15 років. Ситуація притягнення до кримінальної відповідальності та засудження за тяжкий злочин одних та застосування заходів люстрації за такі самі дії до інших неприпустима, адже є свавільною поведінкою держави та не відповідає принципу правової визначеності.
2. Щодо тяжкості покарання. Санкція частини 5 передбачає лише один вид покарання: позбавленням волі на строк від 5 до 10 років. Це – тяжкий злочин. Враховуючи певні індивідуальні обставини, суд може звільнити засудженого від відбування покарання з випробуванням, тобто застосувати статтю 75 Кримінального кодексу України. Тож кримінальний закон можна вважати достатньо гнучким, а ризик непропорційного втручання в захищене право невисоким. Водночас, видається доцільним доповнити санкцію частини 5 статті 111-1 Кримінального кодексу України альтернативним покаранням у виді штрафу, який засуджений сплатить в державний бюджет.

Щодо захищених міжнародним гуманітарним правом видів діяльності, про які йшлось раніше, в контексті кримінальної відповідальності за частиною 5 Кримінального кодексу України необхідно звернути увагу на Постанову ККС ВС від 02 лютого 2024 року у справі №638/5446/22, в якій суд відхилив можливість застосування до засудженого керівника комунального підприємства норм міжнародного гуманітарного права, оскільки він не займався ліквідацією аварій на об’єктах комунального господарства, наслідків надзвичайних ситуацій і т.п., а лише займав керівну посаду та отримував заробітну плату.

Враховуючи зазначену правову позицію Верховного Суду, необхідність приведення частини 5 статті 111-1 у відповідність з нормами міжнародного гуманітарного права виглядає нагальною, адже кримінальний закон в цій частині не відповідає принципу правової визначеності, оскільки не завжди дає можливості населенню окупованих територій передбачати наслідки своєї поведінки.

Колабораціонізм у виборчій сфері, а саме: добровільна участь в організації та проведенні незаконних виборів або референдумів на тимчасово окупованій території або публічні заклики до проведення таких незаконних виборів та/або референдумів на тимчасово окупованій території, спричиняє істотну шкоду інтересам національної безпеки України. Ризики порушити права людини через кримінальне переслідування за такі дії мінімальні.

*Частина 6.*

*Організація та проведення* ***заходів політичного характеру****, здійснення* ***інформаційної діяльності*** *у співпраці з державою-агресором та/або його окупаційною адміністрацією, спрямованих на підтримку держави-агресора, її окупаційної адміністрації чи збройних формувань та/або на уникнення нею відповідальності за збройну агресію проти України, за відсутності ознак державної зради,* ***активна участь*** *у таких заходах –*

*караються* ***позбавленням волі на строк від десяти до дванадцяти років*** *з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк від десяти до п’ятнадцяти років та з конфіскацією майна або без такої.*

Колабораціонізм в політичній сфері спричиняє істотну шкоду інтересам національної безпеки України. Вчинення дій, передбачених частиною 6 статті 111-1 Кримінального кодексу України, – особливо тяжкий злочин.

Ідейні колаборанти безумовно є небезпечною категорією та несуть загрозу для країни. Політична діяльність на окупованих територіях нормами міжнародного гуманітарного права не регулюється.

Інформаційна діяльність у співпраці з державою-агресором, як і частина 1 статті 111-1 Кримінального кодексу України,відноситься до колабораціонізму в інформаційній сфері. Тож такі дії межують зі статтею 10 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, а правомірність втручання в захищене право необхідно перевіряти за допомогою трискладового тесту. Враховуючи тяжкість покарання за частиною 6, існують певні побоювання щодо пропорційності втручання. Правила статті 75 загальної частини Кримінального кодексу України дозволяють суду прийняти рішення про звільнення від відбування покарання з випробуванням (без реального його відбування) лише при призначенні покарання у виді позбавлення волі на строк не більше 5 років, внаслідок чого обвинувачені за частиною 6 можуть отримати значні строки покарання, які відбуватимуть виключно реально.

Видається доцільним доповнити санкцію частини 6 статті 111-1 Кримінального кодексу України альтернативним кримінальним покаранням у виді штрафу, який засуджений сплатить в державний бюджет, що, окрім користі для держави, певним чином збалансує втручання в права людини в аспекті тяжкості покарання.

Люстрація не є перспективним заходом за дії, передбачені цією частиною, адже санкція частини 6 в будь-якому випадку передбачає обов’язкове додаткове покарання – позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк від 10 до 15 років. Ситуація притягнення до кримінальної відповідальності та засудження за особливо тяжкий злочин одних та застосування заходів люстрації за такі самі дії до інших неприпустима, адже є свавільною поведінкою держави та не відповідає принципу правової визначеності.

*Частина 7.*

*Добровільне* ***зайняття*** *громадянином України* ***посади******в*** *незаконних* ***судових або правоохоронних органах****, створених на тимчасово окупованій території, а також добровільна* ***участь*** *громадянина України в незаконних* ***збройних чи воєнізованих формуваннях****, створених на тимчасово окупованій території, та/або в збройних формуваннях держави-агресора чи надання таким формуванням допомоги у веденні бойових дій проти Збройних Сил України та інших військових формувань, утворених відповідно до законів України, добровольчих формувань, що були утворені або самоорганізовувалися для захисту незалежності, суверенітету та територіальної цілісності України, -*

*караються* ***позбавленням волі на строк від дванадцяти до п’ятнадцяти*** *років з позбавленням права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк від десяти до п’ятнадцяти років та з конфіскацією майна або без такої.*

Частина 7 статті 111-1 Кримінального кодексу України є найбільш проблемною з точки зору її співвідношення з міжнародними нормами. Вона містить 2 окремі форми, які є особливо тяжкими злочинами.

Проаналізуймо частину 7 статті 111-1 через призму відповідності нормам міжнародного права прав людини, міжнародного гуманітарного права та пропорційності можливого покарання.

1. Відповідність нормам міжнародного права прав людини.

Аналогічно частинам 2 та 5, *зайняття посади в незаконних судових або правоохоронних органах* підпадає під захист статті 8 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, адже стосується працевлаштування, доступу до професії, можливості заробляти собі на життя. Тож кримінальна відповідальність і в цьому випадку є втручанням в захищене Конвенцією право.

Міра покарання – позбавленням волі на строк від 12 до 15 років – викликає занепокоєння в контексті пропорційності втручання.

Кримінальний характер покарання є цілком виправданим, адже колаборант, займаючи посаду в судових або правоохоронних органах, допомагає окупанту створювати вертикаль незаконних органів влади, наділених функціями примусу, тож шкода національним інтересам та безпеці є істотною.

В свою чергу, тяжкість покарання викликає занепокоєння. Санкція частини 7 виглядає надмірно жорсткою, вона позбавляє суд можливості застосувати гнучкі підходи до оцінки конкретних індивідуальних обставин справи та призначити пропорційне покарання. В деяких випадках незрозуміло: яким чином суд має обґрунтувати доцільність саме такого суворого покарання (від 12 до 15 років позбавлення волі). Суди позбавлені повною мірою застосувати принцип індивідуалізації покарання, з урахуванням посади, яку зайняла особа, виду діяльності та функціональних обов’язків, ступеню загрози охоронюваним інтересам, серйозності спричиненої шкоди, мотиву, мети, особи порушника, інших індивідуальних обставин справи. Справа кінолога (Приклад №4) ілюструє випадок співпраці з окупантом, коли засуджений був діючим співробітником виправної колонії та продовжив виконувати свою звичну роботу після встановлення окупаційної влади; він дресирував та виховав собак, з якими ймовірно мав емоційний зв'язок. Тож держава повинна максимально виважено підходити до міри покарання, яке є втручанням в сферу приватного життя людини.

Як вже зазначалось, судова практика пішла тим шляхом, що незалежно від зайнятої в правоохоронних органах посади, такі дії необхідно кваліфікувати за частиною 7 статті 111-1 Кримінального кодексу України. Правила статті 75 загальної частини Кримінального кодексу України дозволяють суду прийняти рішення про звільнення від відбування покарання з випробуванням (без реального його відбування) лише при призначенні покарання у виді позбавлення волі на строк не більше 5 років, внаслідок чого обвинувачені за частиною 7 можуть отримати значні строки покарання, які відбуватимуть виключно реально (наприклад, водії, бухгалтери (Приклад №3), інші працівники незаконно створених правоохоронних органів, які не здійснюють правоохоронну функцію).

Необхідно враховувати, що в дискусії щодо кваліфікації дій осіб, які зайняли посади в незаконно створених правоохоронних органах, але не виконували правоохоронні функції, остаточно крапку поставив Верховний Суд, дійшовши висновку про те, що особа, яка працювала у правоохоронних органах окупаційної влади, несе відповідальність за ч. 7 ст. 111-1 КК України незалежно від займаної посади (Постанова від 22 січня 2024 року у справі № 953/406/23).

1. Відповідність нормам міжнародного гуманітарного права.

Частина 7 передбачає кримінальну відповідальність за добровільне зайняття громадянином України посади в незаконних судових або правоохоронних органах, створених на тимчасово окупованій території.

Водночас, правила міжнародного гуманітарного права покладають на окупанта обов’язок підтримувати правопорядок на окупованих ним територіях (зокрема, стаття 43 Гаазької Конвенції 1907 року). Тож правоохоронна діяльність на окупованих територіях з точки зору міжнародних норм вважається цілком законною.

Також частина 7 передбачає кримінальну відповідальність за добровільну участь громадянина України в незаконних збройних чи воєнізованих формуваннях, створених на тимчасово окупованій території.

Не зважаючи на пряму вказівку в диспозиції на добровільність, в більшості випадків ідеться про громадян України, які були мобілізовані окупантом, що виключає добровільність через саму суть мобілізації.

Згідно зі статтею 51 Женевської конвенції (ІV) Про захист цивільного населення під час війни, окупаційна держава не може примушувати осіб, що перебувають під захистом, служити в її збройних чи допоміжних силах. Забороняється будь-який тиск чи пропаганда, спрямовані на забезпечення добровільного вступу на військову службу.

Згідно зі статтею 8 Римського Статуту примушення військовополоненого або іншої особи, що перебуває під захистом, до служби у збройних силах ворожої держави є воєнним злочином.

Таким чином, суб’єкти частини 7 статті 111-1 можуть одночасно перебувати в 3 статусах:

* колаборанта – за національним законодавством;
* захищеної особи – за міжнародним гуманітарним правом;
* жертви воєнного злочину – за міжнародним кримінальним правом.

1. Щодо пропорційності можливого покарання.

Вищезазначені міжнародні норми не забороняють Україні переслідувати колаборантів, тим самим захищаючи інтереси національної безпеки, водночас, призначення покарання, яке явно непропорційне індивідуальній ситуації, за умови наявності конфлікту національних та міжнародних норм, створює ризик порушення державою прав людини.

Ситуацію може виправити внесення змін до ч. 7 ст. 111-1 в частині міри покарання: зниження нижньої межі санкції або доповнення покарання у виді позбавлення волі іншими видами, наприклад, штрафом, громадськими роботами.

Люстрація не є перспективним заходом за дії, передбачені цією частиною, адже санкція частини 7 в будь-якому випадку передбачає обов’язкове додаткове покарання – позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк від 10 до 15 років. Ситуація притягнення до кримінальної відповідальності та засудження за особливо тяжкий злочин одних та застосування заходів люстрації за такі самі дії до інших неприпустима, адже є свавільною поведінкою держави та не відповідає принципу правової визначеності.

**Висновки**

1. Притягнення до кримінальної відповідальності за колабораціонізм є втручанням в права людини, захищені Конвенцією про захист прав людини і основоположних свобод.
2. Невідповідність статті 111-1 Кримінального кодексу України нормам міжнародного гуманітарного права створює ризик неправомірного втручання держави в права людини.
3. Характер та тяжкість покарання є обставиною, яка впливає на оцінку пропорційності втручання держави в права людини.
4. Українське національне законодавство потребує впровадження адміністративної відповідальності за колабораціонізм, яка в аспекті характеру покарання здатна усунути ризики непропорційного втручання в права людини.
5. Українське національне законодавство потребує прийняття закону про люстрацію; заміна кримінального покарання на люстраційні заборони виконає функцію запобіжника від непропорційного втручання в права людини та одночасно захистить інтереси національної безпеки шляхом усунення від державних справ неблагонадійних громадян.
6. Стаття 111-1 Кримінального кодексу України потребує удосконалення в частині санкцій, які в чинній редакції мають ознаки непропорційного втручання в права людини в аспекті тяжкості покарання.
7. Стаття 111-1 Кримінального кодексу України потребує доповнення санкцій такими видами покарання як пробаційний нагляд та громадські роботи.
8. Частини 3, 4 статті 111-1 Кримінального кодексу України потребують доповнення санкцій альтернативними покараннями у виді громадських робіт, які будуть корисні для суспільства та держави.
9. Частина 4 статті 111-1 Кримінального кодексу України потребує внесення змін в частині санкції статті та для надання суду дискреційних повноважень не призначати конфіскацію майна.
10. Частина 5 статті 111-1 Кримінального кодексу України потребує доповнення санкції альтернативними покараннями у виді громадських робіт та штрафу, які дозволять суду, з урахуванням індивідуальних обставин, призначити пропорційне покарання, яке буде корисним для суспільства та держави.
11. Частини 6, 7 статті 111-1 Кримінального кодексу України потребують доповнення санкцій альтернативним покаранням у виді штрафу, яке дозволить суду, з урахуванням індивідуальних обставин, призначити пропорційне покарання, не пов’язане з позбавленням свободи.