



ВХ № 7818 12 ЛЮН 2018

ДНІПРОВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД м. Києва

м. Київ -068, вул. Кошиця 5

тел. 570-96-41

25.06.2018 р. АІМА

№755/2018/10 ж

Дніпровський районний суд м. Києва

Ідентифікаційний код 02000006

02068, м. Київ, вул. Кошиця, 5

тел. 570-96-26

Дніпровський районний суд м. Києва направляє на Вашу адресу для відома копію ухвали

№ суду від 08.06.2018 року 20 р.

Сапожнікова О.Є.

04071, м.Київ, а/с 100, офіс УГСПЛ

Додаток: копія ухвали від 08.06.2018 року на 1 арк.

Суддя

Дніпровського районного суду м. Києва

М. Г. Сазонова



№755/244/14-к
1-кв/755/2749/18

УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

08 червня 2018 року слідчий суддя Дніпровського районного суду м. Києва Сазонова М.Г., при секретарі Ліпітюк К.С., розглянувши у відкритому судовому засіданні скаргу адвоката Сапожнікової Олени Сергіївни, яка діє в інтересах Пастрами Ріти Олексіївни на постанову слідчого СВ Дніпровського управління поліції Головного управління Національної поліції в м. Києві Гончарука А.П. від 29 квітня 2017 року про закриття кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №42013110040000551 від 26 червня 2013 року,

ВСТАНОВИВ:

17.05.2018 року адвокат Сапожнікова Олена Сергіївна, яка діє в інтересах Пастрами Ріти Олексіївни звернулася до слідчого судді зі скаргою на постанову слідчого СВ Дніпровського управління поліції Головного управління Національної поліції в м. Києві Гончарука А.П. від 29 квітня 2017 року про закриття кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №42013110040000551 від 26 червня 2013 року.

Вважає оскаржувану постанову незаконною, передчасною, винесену без проведення належного досудового розслідування, внаслідок непроведення перевірки доводів, викладених в заяві, а тому вважає, що оскаржувана постанова підлягає скасуванню, а матеріали направлено до Дніпровського управління поліції Головного управління Національної поліції в м. Києві для проведення досудового розслідування.

В судове засідання особа, яка звернулася зі скаргою – адвокат Сапожнікова О.Є. не з'явилась, подала до суду заяву в якій просила розглядати скаргу за її відсутності.

Слідчий, яким винесено оскаржувану постанову, в судове засідання, призначене неодноразово, не з'явився, матеріали закритого кримінального провадження суду не надав, та судом визнано можливим розглядати справу у його відсутності у відповідності до вимог п. 2, 3 ст. 306 КПК України.

Слідчий суддя, дослідивши в нарадчій кімнаті матеріали скарги, приходять до наступного висновку.

У відповідності до п. 3 ч.1 ст. 303 КПК України на досудовому провадженні можуть бути оскаржені рішення, дії чи бездіяльність слідчого або прокурора, зокрема, рішення слідчого про закриття кримінального провадження – заявником, його представником чи законним представником.

Як вбачається з матеріалів, долучених до скарги, 26.06.2013 року до Єдиного реєстру досудових розслідувань під №42013110040000551 внесені відомості про вчинене кримінальне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 365 КК України на підставі рапорту старшого прокурора прокуратури Дніпровського району м. Києва Ярошевича М.І. від 25.06.2013 року та заяви Сапожнікової О.Є.

В провадженні СВ Дніпровського управління поліції Головного управління Національної поліції в м. Києві перебувало кримінальне провадження №42013110040000551 від 25 червня 2013 року, за ознаками злочину, передбаченого ч. 1 ст. 365 КК України.

Постановою слідчого Дніпровського управління поліції Головного управління Національної поліції в м. Києві Гончарука А.П. від 29.04.2017 року кримінальне провадження, внесене до ЄРДР за №42013110040000551 від 25 червня 2013 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 365 КК України, закрито на підставі п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України, у зв'язку з відсутністю складу кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 364 КК України.

При цьому, оцінюючи на предмет законності вказану постанову, слідчий суддя враховує, що закриття кримінального провадження є одним із способів його остаточного вирішення, а тому провадження має закритися після всебічного, повного та об'єктивного дослідження всіх обставин справи та оцінки всіх зібраних та перевірених доказів.

Постанова про закриття кримінального провадження має бути мотивованою, її зміст повинен відповідати фактичним обставинам, встановленим матеріалами справи, зокрема в ній мають бути викладені всі підстави, які виключають провадження у справі і обумовлюють її закриття, що є однією із гарантій забезпечення прав і законних інтересів учасників кримінального провадження.

Згідно вимог п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України кримінальне провадження закривається в разі, якщо встановлена відсутність в діянні складу кримінального правопорушення.

Так постанова про закриття кримінального провадження не вмотивована, а викладені у ній твердження частково не відповідають матеріалам та встановленим у ході слідства обставинам. Відповідно, доводи скаржників у цій частині є слушними.

Крім того, резолютивна частина постанови про закриття кримінального провадження у зв'язку з відсутністю складу кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 364 КК України, протирічить вступній та мотивувальній частині постанови, в якій слідчий посиляється на п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України – відсутність в діянні складу кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 365 КК України.

Дніпровський районний суд

міста Києва

Сазонова 21.06.2018 15:06:20

*2604*22304267*1*1*

Тобто, висновки слідчого про наявність підстав, чітко передбачених ст. 284 КПК України, для закриття кримінального провадження – відсутні. Одночасно слід відмітити, що така підстава як «відсутність складу кримінальних правопорушень», як підстава для закриття кримінального провадження - статтею 284 КПК України не передбачена взагалі, і в цій частині висновки слідчого в постанові не ґрунтуються на кримінальному процесуальному законі.

Закриття кримінального провадження за відсутністю складу кримінального правопорушення можливо у разі встановлення, *що діяння мало місце*. Разом з тим, при винесенні оскаржуваної постанови слідчий не послався на жодну обставину, встановлену ним під час досудового слідства, обмежившись лише переказом показань допитаних ним свідків.

Окрім цього, не є зрозумілим те, що дане кримінальне провадження закрито у зв'язку з відсутністю складу кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 364 КК України, коли досудове розслідування здійснювалось за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 365 КК України.

Слідчим при закритті кримінального провадження зазначених вимог закону не дотримано, постанова є такою, що винесена передчасно на підставі не повно проведеного досудового розслідування без всебічного, повного, об'єктивного дослідження даних.

Спростування доводів скаржника слідчий покладає не на докази і обставини, встановлені ним особисто, а здебільшого на показання єдиного свідка – старшого стрільця Київського загону воєнізованої охорони на Південно-Західній залізниці Години Олександра Михайловича, стосовно дій якого і були внесені відомості до ЄРДР щодо вчинення кримінального правопорушення.

Така оцінка доказів свідчить про однобічність досудового розслідування.

Слідчий неповно оцінив наявні у його розпорядженні докази, а саме: не взяв до уваги та залишив без належної правової оцінки пояснення осіб ромської національності Дарчі Томаша Томашовича, Косорог Ізаури Миронівни, Пастрами Ріти Олексіївни, які під час пред'явлення їм фотокартки Години О.М. чітко вказали на те, що саме останній вимагав та одержував незаконну грошову винагороду в сумі 600 грн. за безперешкодне проживання на території його обслуговування, а також приймав участь у підпалі їх наметів, що мало місце 30.05.2012 року.

Враховуючи, що кримінальне провадження слідчим надано не було, то слідчий суддя в даному випадку позбавлений можливості перевірити вчиненні ним слідчі дії.

Сама постанова про закриття кримінального провадження слідчим належним чином не вмотивована, не містить змісту встановлених фактичних обставин, та в ній не викладені всі підстави, *які виключають провадження у справі і обумовлюють її закриття*.

Окрім цього, слідчий суддя звертає увагу, що ухвалою Апеляційного суду міста Києва від 13.03.2014 року в рамках даного кримінального провадження вже скасовувалась аналогічна постанова старшого слідчого прокуратури Дніпровського району м. Києва Дрозда А.М. від 02.09.2013 року про закриття кримінального провадження з підстав, що слідчим не вчинено жодних слідчих дій направлених на встановлення обставин кримінального правопорушення.

Виходячи з викладеного, слідчий суддя приходиться до висновку, що досудове розслідування слідчим Гончаруком А.П. проведено не повно. Це також свідчить про передчасність та необґрунтованість викладеного висновку в постанові слідчого, формальне відношення слідчого до проведення досудового розслідування, а тому вважає недотриманими при винесенні оскаржуваної постанови вимог ст. 2, 284 КПК України, в зв'язку з чим постанова підлягає скасуванню.

Враховуючи викладене, керуючись ст.ст. 284, 303, 306, 304, 307, 309 КПК України,

УХВАЛИВ:

Скаргу адвоката Сапожнікової Олени Сергіївни, яка діє в інтересах Пастрами Ріти Олексіївни на постанову слідчого СВ Дніпровського управління поліції Головного управління Національної поліції в м. Києві Гончарука А.П. від 29 квітня 2017 року про закриття кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №42013110040000551 від 26 червня 2013 року – **задовольнити**.

Постанову слідчого СВ Дніпровського управління поліції Головного управління Національної поліції в м. Києві Гончарука А.П. від 29 квітня 2017 року про закриття кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №42013110040000551 від 26 червня 2013 року – скасувати.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя:

