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**ЕКСПЕРТНЕ ОПИТУВАННЯ УКРАЇНСЬКОЇ ГЕЛЬСІНСЬКОЇ СПІЛКИ З ПРАВ ЛЮДИНИ ЩОДО БЕЗПЕКИ МИРНИХ ЗІБРАНЬ НА ТЕМУ ЛГБТКІ**

**Київ, 2020 рік**

Впродовж 2 місяців Українська Гельсінська спілка з прав людини проводила експертне опитування щодо безпеки мирних зібрань на тему ЛГБТКІ. Його респондентами стали 33 особи, в число яких входять представники ЛГБТ-організацій (ГО «Точка опори», ГО «Інсайт», ГО «Альянс. Глобал», ЗОБФ «Гендер Зед», ГО «Асоціація ЛГБТ «ЛІГА», ГО «Правозахисний ЛГБТ Центр «Наш світ»), правозахисних та моніторингових організацій (Центр громадянських свобод, УГСПЛ, Асоціація УМДПЛ, ГО «Правозахисна Ініціатива»), міжнародних громадських організацій (Freedom House, Amnesty International) міжнародних міжурядових організацій, акредитованих в Україні (ОБСЄ, Консультативна місія ЄС), Національної поліції України, Секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, адвокати та активісти.

Пропонуємо вашій увазі зміст питань, на які відповідали респонденти, а також наш аналіз отриманих відповідей.

**1. Вкажіть досвід проведення мирних зібрань на тему ЛГБТКІ та назвіть останній захід.**

Не мали досвіду проведення заходів - 7 осіб (21.2% від опитаних). Відповідно, 26 осіб мають таку практику (79.8% опитаних). Таке співвідношення є цілком зрозумілим, адже у експертному опитуванні брали участь представники державних органів, міжнародних організації та моніторингових місій, які не є організаторами мирних зібрань на тему ЛГБТКІ.

Водночас, аналіз відповідей показав, що частина респондентів брала участь у організації таких заходів, як: «КиївПрайд», Марш рівності, «ХарківПрайд», Національна ЛГБТ конференція, розважальний захід, кінопоказ, культурно-просвітницький захід для спільноти, вебінар, флешмоб, акція, «ОдесаПрайд».

**2.** **Що (які заходи, дії, умови), на Ваш погляд, включає поняття «безпека мирних зібрань»?**

Для відповіді пропонувалося кілька варіантів: а) під час заходу; б) до та під час заходу; в) під час та після заходу; г) до, під час та після заходу.

**Досить прогнозовано 100% респондентів обрали останній варіант. Отриманий результат свідчить про те, що як теоретики, так і практики у сфері проведення мирних зібрань на тему ЛГБТКІ усвідомлюють, що необхідно дбати про безпеку заходу на всіх етапах його підготовки та проведення. Однак, подальші відповіді покажуть, що розуміння такої потреби не завжди спонукає організаторів до аналізу ризиків та вжиття заходів безпеки до, під час та після заходу.**

**3.** **Алгоритм дій організатора мирного зібрання до заходу (прохання вказати ті кроки, які, на Вашу думку, суттєво впливають на безпеку).**

- завчасно повідомити орган місцевого самоврядування;

- завчасно повідомити поліцію;

- завчасно повідомити та запросити партнерські організації;

- завчасно повідомити міжнародні організації з проханням про сприяння проведенню;

- завчасно звернутися щодо присутності моніторингової місії на заході;

- завчасно звернутися щодо присутності групи громадського спостереження OZON;

- завчасно повідомити ЗМІ;

- завчасно оголосити про набір учасників;

- отримати відповідь органу місцевого самоврядування;

- отримати відповідь поліції;

- продовжити комунікацію з поліцією щодо безпеки та деталей заходу;

- отримати відповідь партнерських організацій;

- переконатися, що ЗМІ будуть присутні на заході;

- залучити партнерські організації до організації заходу та комунікації з поліцією;

- отримати відповідь від міжнародних організацій;

- отримати відповідь від моніторингових організацій;

- отримати відповідь від групи громадського спостереження OZON;

- скласти перелік ризиків, пов’язаних з мирним зібранням;

- скласти план та визначити формат заходу;

- обговорити з поліцією ризики, пов’язані з мирним зібранням та план заходу;

- провести перевірку потенційних учасників;

- провести відбір учасників;

- розіслати учасникам рекомендації щодо безпеки мирних зібрань з урахуванням інформації про потрапляння на місце проведення заходу;

- провести переговори щодо безпеки з орендодавцем приміщення, де відбудеться захід (в разі проведення у закритому приміщенні);

- самостійно подбати про охорону правопорядку під час заходу (у разі відсутності реакції поліції).

Якщо проранжувати перелічені кроки за «популярністю» серед респондентів, то ми отримаємо відповідь на те, який алгоритм дій організатора мирного зібрання до заходу повинен бути на їх думку. Найбільшу кількість голосів (топ 7 за рейтингом) отримали такі опції: завчасно повідомити поліцію – 100%, продовжити комунікацію з поліцією щодо безпеки та деталей заходу – 97%, обговорити з поліцією ризики, пов’язані з мирним зібранням та план заходу – 97%, скласти перелік ризиків, пов’язаних з мирним зібранням – 94%, завчасно повідомити орган місцевого самоврядування, отримати відповідь поліції, розіслати учасникам рекомендації щодо безпеки мирних зібрань з урахуванням інформації про потрапляння на місце проведення заходу – всі по 88%.

**Із наведеного стає очевидно, що велика надія при підготовці до мирного зібрання покладається на поліцію, адже 4 з 7 найбільш «рейтингових» дій пов’язані саме з цим державним органом.**

Найменшу підтримку учасників опитування (топ 5 за рейтингом) отримали такі пункти, як: провести відбір учасників – 42%, завчасно повідомити ЗМІ – 36%, завчасно звернутися щодо присутності групи громадського спостереження OZON – 33%, переконатися, що ЗМІ будуть присутні на заході – 33%, отримати відповідь від групи громадського спостереження OZON – 24%. **Звернімо увагу на той аспект, що значна частка респондентів тримають в полі зору необхідність залучення «третьої сторони»: мас-медіа, моніторингову організацію чи міжнародного партнера.**

**4. Які кроки, на Ваш погляд, не виконуються?**

Якщо узагальнити отримані відповіді, то найбільше нарікань викликало виконання пунктів, пов’язаних із участю поліції. Крім цього, респонденти часто вказували на ігнорування моніторингових організацій та нехтування таким етапом підготовки, як оцінка ризиків (як самостійно, так і з поліцією).

**5. Алгоритм дій поліції до заходу (прохання вказати ті кроки, які, на Вашу думку, суттєво впливають на безпеку).**

- налагодити контакт з організатором заходу;

- отримати інформацію щодо деталей заходу в організаторів;

- отримати інформацію щодо деталей заходу з інших відкритих та закритих джерел;

- провести спільну з організатором оцінку ризиків безпеки заходу;

- організувати канали діалогу з організаторами та представниками контрзібрання/зацікавленими сторонами;

- сформувати стратегію взаємодії з засобами масової інформації;

- розпочати процес виявлення ризиків і загроз;

- визначити необхідну кількість та види підрозділів поліцейських для охорони мирного зібрання з урахуванням інформації про наявні загрози, тему, кількість учасників заходу;

- забезпечити наявність інших необхідних ресурсів;

- скласти план дій до, під час та після зібрання;

- поінформувати організаторів заходу/контрзаходу про вжиті заходи з метою охорони правопорядку до, під час та після заходу;

- провести моніторинг інформаційного простору на предмет виявлення загроз зриву заходу (власними силами або за допомогою інших підрозділів або силових структур);

- провести моніторинг безпекової ситуації напередодні та в день проведення заходу в місцевості його проведення;

- проводити проактивний моніторинг запланованих мирних зібрань.

Якщо проранжувати перелічені кроки за «популярністю» серед респондентів, то ми отримаємо відповідь на те, який алгоритм дій поліції до заходу повинен бути на їх думку. Найбільшу кількість голосів (топ 5 за рейтингом) отримали такі опції: провести моніторинг безпекової ситуації напередодні та в день проведення заходу в місцевості його проведення – 100%, отримати інформацію щодо деталей заходу в організаторів – 97%, провести спільну з організатором оцінку ризиків безпеки заходу – 97%, розпочати процес виявлення ризиків і загроз – 97%; визначити необхідну кількість та види підрозділів поліцейських для охорони мирного зібрання з урахуванням інформації про наявні загрози, тему, кількість учасників заходу – 97%.

Найменшу підтримку учасників опитування (топ 4 за рейтингом) отримали такі пункти, як: поінформувати організаторів заходу/контрзаходу про вжиті заходи з метою охорони правопорядку до, під час та після заходу – 73%, забезпечити наявність інших необхідних ресурсів – 55%, отримати інформацію щодо деталей заходу з інших відкритих та закритих джерел – 51%, сформувати стратегію взаємодії з засобами масової інформації – 33%. Всі інші опції отримали по 1 голосу респондентів.

**6. Які кроки, на Ваш погляд, не виконуються?**

Цікаво, що 11 осіб (33%) зауважили, що є проблема із виявленням загроз (в т. ч. в інформаційному просторі, спільно з організаторами), а це було віднесено до топ-5 кроків, які повинна, на думку респондентів, виконати поліція. 8 осіб (24%) вказали на недоліки комунікації з організаторами зібрання/контрзібрання. Вочевидь, подібний досвід експертів свідчить про те, що низка заходів, які вони організовували або були свідками, могли б пройти більш безпечно за умови виконання усього алгоритму дій. Зауважимо також, що 4 респондента (12%) відповіли, що виконання всіх кроків є неналежним.

**7. Алгоритм дій організатора мирного зібрання під час заходу (прохання вказати ті кроки, які, на Вашу думку, суттєво впливають на безпеку).**

- провести нараду з поліцією;

- забезпечити присутність ЗМІ на заході (залежно від формату заходу);

- забезпечити присутність моніторингової місії на заході;

- забезпечити присутність групи громадського спостереження OZON;

- своєчасно реагувати на загрози безпеці проведення заходу та його учасників;

- комунікувати з співорганізаторами заходу щодо загроз безпеці проведення заходу та його учасників;

- комунікувати з орендодавцями приміщення (у разі проведення у закритому приміщенні) з метою мінімізації загроз проведення заходу та його учасників;

- контролювати дотримання правил безпеки учасниками заходу.

Якщо проранжувати перелічені кроки за «популярністю» серед респондентів, то ми отримаємо відповідь на те, який алгоритм дій організаторів під час заходу повинен бути на їх думку. Найбільшу кількість голосів (топ 4 за рейтингом) отримали такі опції: провести нараду з поліцією - 90%, своєчасно реагувати на загрози безпеці проведення заходу та його учасників – 88%, комунікувати з співорганізаторами заходу щодо загроз безпеці проведення заходу та його учасників – 88%; контролювати дотримання правил безпеки учасниками заходу – 88%. З цього бачимо, що респонденти роблять великий акцент на безпеку заходу, однак практика свідчить, що не завжди є можливість приділити цьому питанню достатньо уваги. Причин тут декілька: відсутність досвіду в організатора, відсутність консультанта з безпеки, некоректна оцінка ризиків, тощо.

Найменшу підтримку учасників опитування (топ 4 за рейтингом) отримали такі пункти, як: комунікувати з орендодавцями приміщення (у разі проведення у закритому приміщенні) з метою мінімізації загроз проведення заходу та його учасників – 79%, забезпечити присутність моніторингової місії на заході – 49%, забезпечити присутність ЗМІ на заході (залежно від формату заходу) – 39%, забезпечити присутність групи громадського спостереження OZON – 33%. **Цими результатами респонденти знов підтвердили, що присутність «третьої сторони» на заході є важливою, хоч і не слугує головною запорукою безпеки зібрання. Стає також зрозуміло, що часто організатори також випускають необхідність провести переговори з орендодавцями приміщень, де відбуватимуться заходи. Частково це обумовлено небажанням «відлякати» орендодавця розмовами про небезпеку заходу і можливу матеріальну/моральну шкоду. Частково – небажанням зайвий раз перевіряти толерантність орендодавців до теми мирного зібрання, адже проблематика ЛГБТКІ є достатньо чутливою в Україні. І ще одна причина – недостатній досвід організатора, який не враховує цей фактор ризику.**

**8.** **Які кроки, на Ваш погляд, не виконуються?**

12% (4 респондента) вважають, що дотримання цього алгоритму залежить від умінь і навичок самих організаторів, стільки ж переконані, що є проблема у комунікації з поліцією на різних етапах заходу, 24% (8 осіб) стверджують, що найгірше організаторам вдається виконувати низку кроків, пов’язаних із безпекою.

**9.** **Алгоритм дій поліції під час заходу (прохання вказати ті кроки, які, на Вашу думку, суттєво впливають на безпеку).**

- завчасно прибути на місце проведення заходу;

- отримати і передати найновішу інформацію про зібрання співробітникам поліції, що працюють на заході;

- терпимо ставитися до незначних порушень закону і поведінки, пов’язаної з порушенням громадського порядку;

- вести відкритий діалог з організатором;

- забезпечити послідовне надання інформації протягом всього заходу всім зацікавленим сторонам відповідно до принципу передбачуваності (в тому числі інформації про будь-які зміни ситуації);

- забезпечити видимість поліцейських безпосередньо в місці проведення заходу;

- контролювати периметр проведення заходу на предмет загроз безпеці проведення заходу та його учасників;

- розмежувати учасників заходу та контрзаходу, забезпечивши безпечну відстань між ними;

- своєчасно реагувати на загострення безпекової ситуації і не допустити зриву заходу;

- своєчасно реагувати на загострення безпекової ситуації і не допустити насильство;

- фіксувати порушення законодавства при проведенні заходу та скласти відповідні протоколи.

Якщо проранжувати перелічені кроки за «популярністю» серед респондентів, то ми отримаємо відповідь на те, який алгоритм дій поліції під час заходу повинен бути на їх думку. Найбільшу кількість голосів (топ 4 за рейтингом) отримали такі опції: завчасно прибути на місце проведення заходу – 100%, своєчасно реагувати на загострення безпекової ситуації і не допустити насильство – 97%, вести відкритий діалог з організатором – 94%, розмежувати учасників заходу та контрзаходу, забезпечивши безпечну відстань між ними – 94%.

Найменшу підтримку учасників опитування (топ 3 за рейтингом) отримали такі кроки: забезпечити видимість поліцейських безпосередньо в місці проведення заходу – 82%, забезпечити послідовне надання інформації протягом всього заходу всім зацікавленим сторонам відповідно до принципу передбачуваності (в тому числі інформації про будь-які зміни ситуації) – 64%, терпимо ставитися до незначних порушень закону і поведінки, пов’язаної з порушенням громадського порядку – 21%.

**10.** **Які кроки, на Ваш погляд, не виконуються?**

Найбільше нарікань в учасників опитування викликала несвоєчасна реакція правоохоронців на загострення безпекової ситуації та спроби зриву заходу – 36% голосів. 30% респондентів зауважили про проблеми із належною фіксацією порушень законодавства під час мирного зібрання.

**11.** **Алгоритм дій організатора мирного зібрання після заходу (прохання вказати ті кроки, які, на Вашу думку, суттєво впливають на безпеку).**

- повідомити учасників про правила безпеки після завершення заходу;

- сприяти поліції у забезпеченні безпечного виходу/виведення учасників з місця проведення заходу;

- сприяти поліції у забезпеченні безпеки учасників заходу на території, прилеглій до місця проведення заходу;

- підвести підсумки дій організатора під час заходу;

- підвести підсумки дій поліції з охорони правопорядку під час заходу;

- спільно з поліцією провести аналіз дій поліції з охорони правопорядку під час заходу.

Якщо проранжувати перелічені кроки за «популярністю» серед респондентів, то ми отримаємо відповідь на те, який на їх думку повинен бути алгоритм дій організаторів після заходу.

Найбільшу кількість голосів (топ 3 за рейтингом) отримали такі опції: сприяти поліції у забезпеченні безпечного виходу/виведення учасників з місця проведення заходу – 97%, повідомити учасників про правила безпеки після завершення заходу – 91%, сприяти поліції у забезпеченні безпеки учасників заходу на території, прилеглій до місця проведення заходу - 85%.

**Попри високу оцінку перелічених кроків, з практики ми знаємо, що організатори часто ними нехтують або приділяють недостатньо уваги.**

Найменшу підтримку учасників опитування (топ 3 за рейтингом) отримали такі кроки: спільно з поліцією провести аналіз дій поліції з охорони правопорядку під час заходу – 67%, підвести підсумки дій організатора під час заходу – 61%, підвести підсумки дій поліції з охорони правопорядку під час заходу – 46%.

12. **Які кроки, на Ваш погляд, не виконуються?**

Більшість опитаних вказали на відсутність практики спільного з поліцією аналізу дій з охорони правопорядку під час заходу. **Тут слід розуміти, що ініціатива повинна надходити не лише від поліції (про це у дослідженні нижче), а й від самих організаторів мирного зібрання.**

13. **Алгоритм дій поліції після заходу (прохання вказати ті кроки, які, на Вашу думку, суттєво впливають на безпеку):**

- забезпечити безперешкодний вихід учасників з місця проведення заходу;

- забезпечити безпеку учасників заходу на території, прилеглій до місця проведення заходу;

- підвести підсумки дій поліції з охорони правопорядку під час заходу;

- спільно з організаторами провести аналіз дій поліції з охорони правопорядку під час заходу.

Якщо проранжувати перелічені кроки за «популярністю» серед респондентів, то ми отримаємо відповідь на те, який на їх думку повинен бути алгоритм дій поліції після заходу.

Найбільшу кількість голосів (топ 2 за рейтингом) отримали такі опції: забезпечити безперешкодний вихід учасників з місця проведення заходу – 97%, забезпечити безпеку учасників заходу на території, прилеглій до місця проведення заходу – 85%.

Найменшу підтримку учасників опитування (топ 2 за рейтингом) отримали такі кроки: спільно з організаторами провести аналіз дій поліції з охорони правопорядку під час заходу – 64%, підвести підсумки дій поліції з охорони правопорядку під час заходу – 58%.

14. **Які кроки, на Ваш погляд, не виконуються?**

Найбільш поширені відповіді серед респондентів – це відсутність спільного аналізу з організаторами по закінченню заходу. Зауважимо, що експерти відвели цьому етапу дій правоохоронців далеко не основну роль. Однак очевидно, що запровадження такої практики є важливим для збільшення довіри та посилення відчуття безпеки організаторів і учасників заходів, а також для навчання персонального складу правоохоронних структур, які долучаються до охорони. З іншого боку, ми розуміємо, що ініціатива провести обговорення дій поліції після завершення заходу має також надходити від організаторів мирних зібрань, що трапляється рідко в українській практиці.

Окрім того, опитувані вказують на недостатню охорону території навколо місця проведення заходу. Вочевидь, це питання людських ресурсів, додаткового фінансування і ретельності виконання усіх інструкцій, адже правоохоронці неодноразово доводили уміння забезпечувати безпеку саме на цій фазі заходу.

**15.** **Чи маєте Ви або Ваша організація консультанта з безпеки?**

У опитуванні взяли участь 17 представників ЛГБТ-організацій України або активістів ЛГБТКІ-руху. 71 відсоток з них (12 осіб) відповіли, що не мають консультанта з безпеки. 17% (тобто 3 особи) зауважили, що самі виконують таку функцію. Отже, більша частина респондентів покладається лише на власний досвід та доступні інформаційні матеріали на цю тему.

**16. Опишіть, з якою небезпекою при проведенні мирних зібрань на ЛГБТІ-тематику Ви або Ваші колеги зіштовхнулися.**

На це питання респонденти відповідали так: 39% (13 осіб) – фізичні напади, 36% (12 осіб) – погрози (в т. ч. у соціальних мережах), 15% (5 осіб) – зрив заходу, 15% – нерелевантні безпековій ситуації дії поліції.

**17. Які проблеми впливають на безпеку проведення організованих Вами мирних зібрань на ЛГБТІ-тематику?**

Ми запропонували декілька варіантів відповідей:

- неефективна робота поліції;

- дискримінація поліцією за темами зібрання;

- бездіяльність місцевої влади;

- неправильна оцінка ризиків;

- відсутність підтримки заходів міжнародними організаціями;

- відсутність моніторингових організацій;

- погана поінформованість учасників про безпеку участі у публічних заходах;

- неправильний вибір локації.

Найбільшу кількість голосів (топ 4 за рейтингом) отримали такі опції: бездіяльність місцевої влади – 70%, неефективна робота поліції – 67%, дискримінація поліцією за темами зібрання – 52%, неправильна оцінка ризиків - 49%.

**Отже, ми бачимо, що організатори мирних зібрань часто зіштовхуються з мінімальним «втручанням» влади у проведення заходу на всіх етапах, що дає неправильний сигнал громаді, робить проблеми ЛГБТКІ-спільноти менш значущими і негативно впливає на безпеку мирного зібрання.**

Найменшу підтримку учасників опитування (топ 3 за рейтингом) отримали такі кроки: неправильний вибір локації – 24%, відсутність підтримки заходів міжнародними організаціями – 9%, відсутність моніторингових організацій – 6%. **У даному випадку знов очевидною є необхідність присутності «третьої сторони» на заході, що певною мірою стримувала б спроби зриву публічного зібрання.**

**18. Які способи вирішення цих проблем Ви вважаєте дієвими? (оберіть 5 варіантів)**

**Респонденти обирали з таких версій:**

- проведення тренінгів для поліції;

- внесення змін у навчальні програми для курсантів ВНЗ МВС України;

- проведення тренінгів для організаторів заходів;

- більш активне залучення міжнародних організацій до проведення заходів;

- розробка рекомендацій з комунікації між поліцією та ЛГБТ-організаціями щодо проведення заходів, обов’язкової для виконання правоохоронцями;

- посилення адвокації прав людини ЛГБТКІ-спільноти;

- зміна позиціонування ЛГБТКІ-спільноти в суспільстві;

- реальне притягнення праворадикальних організацій до відповідальності за неправомірні дії;

- внесення змін у законодавство у частині протидії злочинам на ґрунті ненависті та дискримінації.

Найбільшу кількість голосів (топ 5 за рейтингом) отримали такі опції: внесення змін у законодавство у частині протидії злочинам на ґрунті ненависті та дискримінації – 94%, реальне притягнення праворадикальних організацій до відповідальності за неправомірні дії - 85%, розробка службової Інструкції з комунікації між поліцією та ЛГБТ-організаціями щодо проведення заходів, обов’язкової для виконання правоохоронцями – 79%, проведення тренінгів для поліції – 76%, внесення змін у навчальні програми для курсантів ВНЗ МВС України – 64%.

Найменшу підтримку учасників опитування (топ 5 за рейтингом) отримали такі кроки: розробка рекомендацій з комунікації між поліцією та ЛГБТ-організаціями щодо проведення заходів, обов’язкової для виконання правоохоронцями – 55%, посилення адвокації прав людини ЛГБТКІ-спільноти – 52%, проведення тренінгів для організаторів заходів – 52%, зміна позиціонування ЛГБТКІ-спільноти в суспільстві – 27%, більш активне залучення міжнародних організацій до проведення заходів – 21%.

**Висновки**

**1.** Безпека мирних зібрань, на думку респондентів, включає певні дії до, під час та після заходу. Тому важливо не залишати поза увагою всі можливі кроки на кожному з етапів, навіть якщо вони видаються суто формальними чи несуттєвими. На жаль, як організатори, так і правоохоронці не завжди користуються повним спектром необхідних заходів.

**2.** Проведене дослідження допомогло нам сформулювати орієнтовні алгоритми дій організаторів та правоохоронців дотично до мирного зібрання. До уваги бралися ті кроки, які набрали найбільшу або однакову кількість голосів експертів, а отже є найбільш важливими. Первинна кількість – топ 5 рейтингу.

Отже, виявилося, що **алгоритм дій організатора мирного зібрання до заходу:** завчасно повідомити орган місцевого самоврядування; завчасно повідомити поліцію; отримати відповідь поліції; продовжити комунікацію з поліцією щодо безпеки та деталей заходу; скласти перелік ризиків, пов’язаних з мирним зібранням; розіслати учасникам рекомендації щодо безпеки мирних зібрань з урахуванням інформації про потрапляння на місце проведення заходу.

**Алгоритм дій поліції до заходу включає такі кроки:** отримати інформацію щодо деталей заходу в організаторів; провести спільну з організатором оцінку ризиків безпеки заходу; розпочати процес виявлення ризиків і загроз; визначити необхідну кількість та види підрозділів поліцейських для охорони мирного зібрання з урахуванням інформації про наявні загрози, тему, кількість учасників заходу; провести моніторинг безпекової ситуації напередодні та в день проведення заходу в місцевості його проведення.

**Алгоритм дій організатора мирного зібрання під час заходу:** провести нараду з поліцією; своєчасно реагувати на загрози безпеці проведення заходу та його учасників; комунікувати з співорганізаторами заходу щодо загроз безпеці проведення заходу та його учасників; контролювати дотримання правил безпеки учасниками заходу

**Алгоритм дій поліції під час заходу:** завчасно прибути на місце проведення заходу; вести відкритий діалог з організатором; розмежувати учасників заходу та контрзаходу, забезпечивши безпечну відстань між ними; своєчасно реагувати на загострення безпекової ситуації і не допустити насильство.

**Алгоритм дій організатора мирного зібрання після заходу:** повідомити учасників про правила безпеки після завершення заходу; сприяти поліції у забезпеченні безпечного виходу/виведення учасників з місця проведення заходу; сприяти поліції у забезпеченні безпеки учасників заходу на території, прилеглій до місця проведення заходу.

**Алгоритм дій поліції після заходу:** забезпечити безперешкодний вихід учасників з місця проведення заходу; забезпечити безпеку учасників заходу на території, прилеглій до місця проведення заходу.

Для того, щоб перевірити ефективність розроблених алгоритмів, ми проводитимемо окреме дослідження.

**3.** Проблемними питаннями при організації та проведенні мирних зібрань експерти визначили:

- неналежне виконання поліцією своїх обов’язків;

- некоректна оцінка ризиків організаторами;

- незалучення «третьої сторони» для спостеореження за перебігом подій: мас-медіа, моніторингову організацію чи міжнародного партнера;

- брак досвіду організатора мирного зібрання, який може невірно оцінити ризики, не вміти проконтролювати учасників, не мати досвіду проведення заходу при проведенні контрзібрання, тощо;

- відсутність комунікації з поліцією;

- відсутність практики спільного з поліцією аналізу дій з охорони правопорядку під час заходу;

**4.** Найбільш оптимальними способами вирішення проблеми з безпекою мирних зібрань респонденти визначили законодавчі зміни у частині протидії злочинам на ґрунті ненависті та дискримінації, реальне притягнення праворадикальних організацій до відповідальності за неправомірні дії, розробку службової Інструкції з комунікації між поліцією та ЛГБТ-організаціями щодо проведення заходів, обов’язкової для виконання правоохоронцями, проведення тренінгів для поліції, внесення змін у навчальні програми для курсантів ВНЗ МВС України.

Зауважимо, що за останній рік влада зробила суттєвий крок на шляху до нівелювання дискримінації ЛГБТКІ-спільноти та протидії злочинам на ґрунті ненависті. Підтвердженням цього є низка законів та законопроектів, розроблених нещодавно з метою врегулювання цього питання. Однак погана поінформованість та заангажованість народних депутатів, а також тиск окремих соціальних груп не дозволили у повній мірі виконати поставлені завдання.

Якщо ж брати до уваги розробку службової Інструкції з комунікації між поліцією та ЛГБТ-організаціями щодо проведення заходів, то складно спрогнозувати, наскільки ефективним буде цей інструмент. Адже таким чином ми додаємо ще один регламентуючий/регулюючий документ, який може лише ускладнити процес комунікації. З іншого боку, така інструкція могла б допомогти сторонам (організаторам та дотичним працівникам поліції) краще прогнозувати і розуміти кроки одне одного.

Супутнім, на наш погляд, кроком для забезпечення безпеки заходів є внесення змін у навчальні програми для курсантів ВНЗ МВС України. Адже варто не просто додавати для майбутніх правоохоронців компоненти про права людини представників спільноти, а й про мову ворожнечі, про відмінності між гетеро- та гомосексуальними людьми, тощо. Загалом, така практика повинна бути поширена для широких мас, в тому числі, шляхом інтегрування у шкільні навчальні програми, проведення тренінгів для представників державного та недержавного сектору у різних галузях.