***Неофіційний переклад з англійської мови,***

***підготовлений Українською Гельсінською спілкою з прав людини***

**24 квітня 2017 р.**

|  |
| --- |
| **Оцінка ситуації в Донбаському регіоні України**  **Стратегічні та оперативні рекомендації для підготовки Стратегії USAID  зі співробітництва в галузі розвитку на 2017-2022 рр.** |

**Рей Сальватор Дженнінгс**, Бюро Агентства США з міжнародного розвитку (USAID) з ініціатив перехідного періоду

**Бенджамін Лонг**, Бюро USAID з ініціатив перехідного періоду

**Джейкоб Моррін**, Відділ програм з економічного зростання Місії USAID в Україні

**Оксана Гречко**, Київський національний університет ім. Тараса Шевченка

*Погляди та інтерпретації, представлені у цій публікації, не обов’язково відображають офіційні позиції чи погляди USAID або Уряду США. Відповідальність за вміст несуть виключно автори.*

*Американський народ, через USAID, надає економічну та гуманітарну допомогу по всьому світу понад 55 років. В Україні допомога USAID надається у таких сферах як: економічний розвиток, демократія та управління, охорона здоров’я і соціальний сектор. Починаючи з 1992 р., Агентство США з міжнародного розвитку надало Україні технічну та гуманітарну допомогу на суму 1,8 мільярда доларів.*

*Детальнішу інформацію про програми USAID в Україні можна отримати на офіційному веб-сайті USAID http://ukraine.usaid.gov та сторінці у Facebook https://www.facebook.com/USAIDUkraine.*

**Зміст**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| A. | Пояснювальна записка …………………………………………………...... | | 3 |
| B. | Базова проблематика ………………………………………………………. | | 13 |
| C. | Методологія ………………………………………………………………… | | 17 |
| D. | Характеристики Донбасу: особливі операційні умови діяльності ……… | | 18 |
| E. | Соціальна згуртованість …………………………………………………… | | 21 |
| F. | Врядування …………………………………………………………………. | | 26 |
| G. | Інформаційні потоки ………………………………………………………. | | 30 |
| H. | Економічне відновлення …………………………………………………... | | 34 |
| I. | Інфраструктура …………………………………………………………….. | | 41 |
| J. | Висновок ……………………………………………………………………. | | 44 |
| **Додатки** | | |  |
| I. | | Технічне завдання …………………………………………... | 46 |
| II. | | Перелік зустрічей і ключових співрозмовників ………………………. | 52 |
| III. | | Огляд літератури ………………………………………………………… | 54 |
| IV. | | Виноски ………………………………………………………………….. | 69 |

**A. Пояснювальна записка**

**Огляд**

Мета цієї оцінки ─ вивчити можливості для надання допомоги з раннього відновлення і розвитку Донбаського регіону та відповідні обмежувальні чинники. В контексті цього аналізу, поняття «Донбас» вживається на позначення всієї території Донецької і Луганської областей включно з контрольованими українською владою територіями (КТ) і територіями під контролем сепаратистів. Перебуваючи на етапі розроблення Стратегії співробітництва в галузі розвитку для України на 2017-2022 рр. (далі «Стратегія»), Місія USAID прагне усвідомити подальші потреби регіону в аспекті відновлення і розвитку, які будуть актуальними по завершенні нинішніх заходів з надання гуманітарної допомоги. Також, у процесі оцінки необхідно було проаналізувати порівняльні переваги USAID у забезпеченні майбутніх потреб регіону.

У своїй роботі колектив експертів намагався відповісти на два фундаментальні запитання:

1. Чи властиві Донбасу певні відмінні особливості, які вимагають спеціалізованих і адресних програм, або ж адекватне реагування на ситуацію в регіоні може бути забезпечене в рамках єдиних загальнонаціональних заходів?
2. Якою має бути концепція переходу USAID від гуманітарної допомоги на Донбасі до більш довгострокових заходів з розвитку, і в чому полягають основні виклики у сферах відновлення економіки, врядування, соціальної згуртованості, доступу до інформації та інфраструктури?

**Результати**

***Особливий характер Донбасу в контексті його розвитку***

Докризовий період відзначився складним переплетінням політичних, економічних і соціальних проблем, які беруть свій початок з розпаду Радянського Союзу і набуття Україною незалежності. Саме вони заклали передумови для сплеску насилля в 2014 році. Потрясіння наступних трьох років кризи призвели до поглиблення політичного розчарування, послаблення економічних показників, уповільнення реформ і зростання бідності. В подальшому хронічний характер цих проблем і загострення розбіжностей у поглядах громадян на майбутнє країни можуть стати джерелом нових політичних і соціальних криз в Україні.

Окрім цих загальних викликів для єдності та стійкості інститутів країни, Донбаському регіону також властива певна низка особливих відмінних рис (і труднощів). Деякі з них є характерними саме для цього регіону, тоді як специфіка інших зумовлена ступенем їхньої інтенсивності порівняно з рештою країни. Відповідно, ці характеристики формують певний контекст розвитку, який відрізняється від умов надання допомоги, що склалися в більшості інших областей України.

Крім того, після трьох років конфлікту самого лише гуманітарного реагування на Донбасі вже недостатньо. Для стабільності регіону та єдності країни життєво необхідною є своєчасна підтримка у сфері відновлення і розвитку. З огляду на самобутність регіону, в будь-якій стратегії розвитку, яка спрямована на розбудову єдності й стабільності держави, його потрібно розглядати як специфічну сукупність проблем. Задля їх вирішення потрібно працювати з конкретними чинниками, які є джерелом постійної нестабільності в регіоні ─ навіть на фоні продовження насильницького конфлікту.

***Соціальна згуртованість***

Загалом, регіону властиве менш позитивне ставлення до європейського майбутнього країни порівняно з будь-якою іншою її частиною. У більшості опитувань громадської думки стосовно влади у Києві, економіки і загальної траєкторії руху України, на Донбасі (та фактично у значній частині південно-східної України) спостерігається тенденція, відмінна від решти держави[[1]](#endnote-1). Громадяни України на Донбасі також найменше обізнані про процес реформ (і найбільш скептично його оцінюють).

У своїй більшості такі погляди - – у т.ч. низька думка про політичну владу в Києві та більш східна орієнтація як елемент регіональної і національної ідентичності - сформувалися ще до початку нинішнього конфлікту. Подібні відмінності стали одним із чинників подій, які згодом у 2014 році розділили Донбас на частини, контрольовані різними сторонами. Інформаційні посили і політика державної влади легко вкладаються в парадигму поглядів і пропаганди ідеї про те, ніби Київ займає каральну позицію щодо регіону. Більше того, в минулому решта країни значною мірою залежала від Донбасу, а нині контрольовані українською владою території опинилися в скрутних соціально-економічних умовах і залежать від Центру і Заходу. Відповідно, така кардинальна зміна статусу глибоко бентежить місцевих мешканців.

На Донбасі існують суттєві відмінності в аспекті соціальної згуртованості між КТ КТі неконтрольованими українською владою територіями (НКТ). КТ і НКТ також розходяться в поглядах на економіку та в оцінках якості життя. Між мешканцями окупованих територій і тих, що контролюються державною владою, збільшується розрив у розумінні своєї політичної ідентичності. Результати досліджень свідчать про існування в регіоні двох потужних поляризованих таборів – «проукраїнського/проєвропейського» та «проросійського» ─ але поруч з тим залишається велика частка населення, яка досі не визначилася з цього питання. Ці перші паростки плюралізму, який випливає з розчарування в існуючих політичних варіантах, є для Донбасу новим явищем. Воно несе в собі нові можливості, якими варто скористатися.

***Врядування***

Конфлікт на Донбасі спричинив серйозні проблеми для цивільного врядування на підконтрольних українській владі територіях. Наявність великої кількості внутрішньо переміщених осіб (ВПО), а також інтенсивний рух людей, які приїздять з НКТ – від 8 000 до 10 000 щодня – створюють суттєве навантаження на систему послуг у регіоні. Ця проблема досить відчутна для місцевих мешканців, ВПО і тих, хто прибуває з районів, контрольованих сепаратистами.

Режим військово-цивільних адміністрацій також посилює відчуття маргіналізації та позбавленості прав на деяких територіях. Низка ключових міст, у тому числі такі великі, як Бахмут, розташований поблизу пропускного пункту між підконтрольними різним сторонам територіями, і менші транзитні міста, наприклад Курахове, вважалися надто небезпечними, щоб проводити там місцеві вибори 2015 року.

Як Донецька, так і Луганська області мають найнижчі в Україні темпи впровадження територіальної децентралізації. Їх адміністраціям вдалося створити лише п’ять об’єднаних територіальних громад – порівняно із сусідньою Дніпропетровською областю, де їх створено вже 34. До того ж, місцева муніципальна влада не поспішає скористатися можливостями податково-бюджетної децентралізації. Подібні чинники є наслідками тривалого незадовільного врядування у регіоні (як і в значній частині України). Серед іншого, вони також сприяли подальшому зростанню рівня невдоволення державною владою на Донбасі.

Крім тривожних тенденцій суспільної думки, що вказують на істотні проблеми в досягненні соціальної згуртованості в регіоні, тут спостерігалася надзвичайно низька явка на виборах 2015 року, і за їх підсумками до влади прийшли опоненти Києва. За даними соціологічних опитувань, більшість мешканців Донбасу вважає, що рівень демократії в Україні знижується, на національному рівні не вирішується проблема корупції, і що в їхньому місті чи селищі погіршується якість надання відповідних послуг.

Дещо парадоксально, але на сьогоднішній день існує низка можливостей для реформування і демократизації регіону. Можливо, найбільш обнадійливою ознакою довготермінових змін у врядуванні на Донбасі є виникнення професіоналізованого і налаштованого на реформи громадянського суспільства. Перспективними також зарекомендували себе нещодавні спроби вдосконалення системи послуг шляхом створення центрів надання адміністративних послуг. Нещодавнє опитування в основних населених пунктах Донбасу показало, що значна частка респондентів готова відвідувати громадські збори і воліє, аби місцеві ЗМІ більше уваги приділяли висвітленню діяльності місцевої влади. Всупереч очікуванням про байдужість громадян, складається сильне враження, що зміни на Донбасі відбуваються, хоча їхні очікувані результати не завжди сприймаються як позитивні.

***Інформаційні потоки***

Після початку збройного конфлікту і Київ, і сепаратистська влада заборонили на своїх територіях відповідно популярні російські та українські ЗМІ. Результатом цього стало звуження медіа-простору, дедалі більше розходження у версіях подій, які пропонуються населенню по обидва боки лінії зіткнення, а також зниження загальної довіри до ЗМІ. Крім підкріпленого довірою міжособистісного спілкування, на Донбасі головним джерелом інформації для мешканців підконтрольних українській владі територій залишається телебачення. Втім, попри домінування телевізійного мовлення на ринку медіа-споживання, емпіричні дані й неформальний обмін думками свідчать про зростання популярності Інтернету і соціальних мереж. Водночас, рівень довіри до ЗМІ всіх типів на Донбасі є вкрай низьким, і звернені до населення інформаційні посили щодо реформ і напряму руху країни не знаходять відгуку в регіоні. Як наслідок, виникла ситуація, коли непропорційно впливову роль відіграють відомості, що передаються «з вуст в уста», чутки та інші неформальні інформаційні джерела .

Однією з обнадійливих тенденцій є диверсифікація медійного середовища. За останні два роки з’явилися чи набули популярності декілька нових Інтернет-ЗМІ, які заповнили інформаційний вакуум. Попри недостатню розвиненість ринку для цих медіа і той факт, що часто вони є побічними проектами місцевих бізнесменів, зазвичай вони висвітлюють проблематику реформ так, як це не вдається звичайним ЗМІ, ─ і роблять це з дотриманням принципів точності та журналістської доброчесності.

Попри збільшення кількості засобів масової інформації, і українським, і російським ЗМІ доводиться докладати великих зусиль для подолання дефіциту довіри. Рівень довіри до національних телерадіокомпаній, які посіли місце російських каналів на КТ, гнітюче низький – 22%, тобто половина загальнонаціонального показника. Ймовірно, такий брак довіри до телевізійних новин зумовлений швидкою зміною пропонованого контенту (принаймні на КТ), а також не надто витонченою політикою і термінологією, яку просувають і якою послуговуються ЗМІ кожної зі сторін конфлікту. Як наслідок, незважаючи на велику аудиторію, під час опитувань респонденти стверджують, що ані українські, ані російські медіа не визначають їхній «політичний світогляд**»**.

Як показують дані, це твердження про «свободу від впливу» з боку ЗМІ не відповідає дійсності. Значна кількість мешканців Донбасу, які дивляться російські канали і відвідують російські веб-сайти, вірять поширеним російським інтерпретаціям подій і більше 50% цих самих опитаних впевнені, що Майдан був не народним виступом, а військовим переворотом. Такі погляди можуть свідчити про вплив ЗМІ або про процес самовідбору, який від початку робить певні ЗМІ затребуваними серед цих мешканців. Існують і більш глибинні питання, зокрема, яким чином на Донбасі поширюється інформація і погляди, що користуються довірою, і які вектори впливу визначають зміст неформальної комунікації «з уст в уста» та в соціальних мережах. Отже, перед тим, як приступати до впровадження широкомасштабної або більш адресної медіа-програми для Донбасу, варто додатково вивчити ці питання.

***Економічне відновлення***

Економіка Донбасу історично базується на видобутку корисних копалин, металургії та виробництві хімічної продукції, які пов’язані виробничими ланцюжками з іншими підприємствами по всій території України. Аж до поточного конфлікту ці галузі мали велике значення для збільшення обсягів виробництва, зайнятості та експорту держави. Це однаково справедливо для Донецької і Луганської областей, хоча попри свою схожість вони різняться за своїми економічними характеристиками. Кожна спеціалізується на певних видах експорту, і порівняно з Донеччиною, для Луганщини характерна більша залежність від Росії як торгівельного партнера.

Економіка Донбасу знижувала свої показники ще до початку конфлікту, і спиралася на значні та нераціональні державні дотації. Власне, конфлікт прискорив економічний спад у регіоні, що розпочався за кілька десятиріч до того. Найбільше від довоєнної рецесії і нинішнього конфлікту постраждала важка промисловість, але ці чинники також мали вплив і на малі та середні підприємства (МСП)[[2]](#endnote-2). Слід зауважити, що існує низка різних визначень МСП. Так, Європейська комісія (ЄК) зазвичай робить наголос на крупніших представниках спектру МСП. Вона визначає МСП як підприємство, де працює до 250 співробітників, з річним доходом не більше 53 млн. дол. США та/або річним балансом, що не перевищує 46 млн. дол. США. У цьому аналізі, розуміння терміну «МСП» більш наближене до визначення Міжнародної фінансової корпорації, за яким малими вважаються підприємства з чисельністю персоналу до 50 осіб і доходом та активами менше 3 млн. дол. США, тоді як до середніх належать підприємства з чисельністю персоналу до 300 осіб і доходом та активами до 15 млн. дол. США.

Станом на 2015 рік, у зв’язку з наслідками конфлікту обсяги виробництва в секторі МСП впали на 80-90%[[3]](#endnote-3). Малі та середні підприємства, що не мають прямих економічних відносин з тією чи іншою провідною галуззю регіону, теж зазнали збитків, оскільки внаслідок стрибка цін, знецінення національної валюти та безробіття споживачі мають менше коштів для витрат.

Конфлікт також призвів до скорочення внутрішнього і зовнішнього ринків. Поряд з цим, Донбас потерпає від тих самих макроекономічних проблем, з якими стикається решта країни. Зокрема, йдеться про високі темпи інфляції, знецінення національної валюти, нестабільність банківської системи, малодоступність кредитів і нормативну базу в галузі підприємництва, яка не сприяє розвитку МСП.

З огляду на описані вище чинники і поточні умови, повернення економіки Донбасу до статус-кво довоєнного періоду видається малоймовірним. Для трансформації економіки на сході передусім необхідна підтримка МСП. З одного боку, великі підприємства або закрилися, або продовжують отримувати державну допомогу. З іншого, завдяки програмам забезпечення засобів для існування, що фінансуються гуманітарними донорами, було створено мікропідприємства (чиї перспективи сталої діяльності в багатьох випадках викликають сумніви). На цьому тлі підтримка життєздатних МСП є незначною або відсутня взагалі. Наразі існує можливість максимально використати здобутки програм з розвитку мікропідприємництва і невеликих ініціатив із забезпечення засобів для існування, та на їх основі вибудувати ширші програми допомоги МСП.

***Інфраструктура***

Внаслідок конфлікту завдано істотних пошкоджень головним напрямам інфраструктури на Донбасі, хоча значна частка цієї шкоди (як і поганий стан вцілілих об’єктів) також пояснюється тривалим відкладенням необхідних заходів з технічного обсулговування та ремонту. Підконтрольні та непідконтрольні українській владі території Донбасу обопільно залежні від інфраструктури, яка залишилася ще з радянських часів і забезпечує життєво необхідні послуги населенню обох областей. Це особливо стосується об’єктів водо- та електропостачання, а також роботи санітарно-технічних споруд, що функціонують у комплексі та обслуговують населені пункти по обидва боки від лінії розмежування.

Технічне обслуговування та управління інфраструктурою регіону традиційно здійснювалося установами і спеціалістами у найбільших містах регіону– Донецьку і Луганську, які наразі перебувають поза контролем державної влади. Це ускладнює подолання хронічних недоліків інфраструктури КТ, не кажучи вже про під’єднання цих систем до інфраструктури інших регіонів України. Ця проблема є особливо актуальною для Маріуполя.

Пошкодження інфраструктури внаслідок конфлікту і занедбаний стан існуючих систем негативно позначається на економіці регіону та можливостях забезпечення притулку. Брак бюджетних ресурсів (і слабка політична воля) для державного інвестування у регіон, а також той факт, що головні інфраструктурні об’єкти розташовані поблизу лінії зіткнення (ЛЗ), створюють перешкоди для зовнішньої і внутрішньої підтримки з реалізації масштабних інфраструктурних проектів на поточний момент. З огляду на ці застереження, варто спрямувати увагу на більш реалістичний альтернативний підхід, який буде тимчасовим і передбачатиме інвестиції в менші проекти «соціальної інфраструктури», зокрема медичні та освітні заклади, центри адміністративних і соціальних послуг, ринки та об’єкти відпочинку.

***Діяльність донорів і Донбас***

Дотепер найбільшою складовою роботи донорських організацій на Донбасі переважно було реагування на гуманітарні наслідки кризи. Однак після проходження трирічного рубежу низка донорських установ замислюється над тим, чи не доцільніше, з урахуванням нинішньої ситуації в регіоні, поступово згортати гуманітарні заходи і натомість збільшувати масштаби підтримки в галузі розвитку. Під час цієї оцінки експерти проводили зустрічі з представниками численних донорських установ, які у другому кварталі 2017 року планували здійснити власні дослідження з аналізу можливостей для розвитку на Донбасі[[4]](#endnote-4). Центральною темою багатьох з них є економічний розвиток Донбасу. Це змушує усвідомити важливість майбутньої координації дій різних учасників, залучених до процесів розвитку цього невеликого регіону.

Навіть в умовах згортання гуманітарної допомоги потрібно з максимальною віддачею використовувати знання, місцеві зв’язки і досягнення таких організацій, як «Корпус милосердя», «Католицька служба допомоги» і «Людина в біді» - особливо в аспекті правової допомоги, забезпечення засобів для існування і мікрокредитування. По суті, в цих програмах багато учасників пройшли своєрідну перевірку і тепер можуть претендувати на участь у ширших програмах кредитування чи підтримки МСП. Нині на Донбасі активно впроваджується незначна кількість програм у сфері розвитку, проте деякі з них варто враховувати. Одним із починань, що покликані стимулювати створення об'єднаних територіальних громад (ОТГ) у Донецькій і Луганській областях, є ініціатива зі сприяння децентралізації Програми розвитку Організації Об’єднаних Націй (ПРООН). Ця робота просувається повільно, але ПРООН вже вдалося покращити систему надання послуг і процедури закупівель у декількох громадах, що також супроводжувалося посиленням інформаційної роботи з населенням в новоутворених ОТГ. Наразі в ПРООН на стадії розгляду перебуває програма з утвердження верховенства права і безпеки на рівні громади, яку було розроблено для Донбасу. Крім того, організація планує сприяти впровадженню програми кредитних гарантій Європейського інвестиційного банку, за якою впродовж наступних двох років органи місцевої влади мають отримати позики на облаштування соціальної інфраструктури загальною сумою до 300 млн. євро. Європейська комісія також планує програму з бюджетом 40 млн. євро для сприяння стабілізації обстановки на Донбасі шляхом вирішення низки завдань, зокрема сприяння розвитку інфраструктури, громадянського суспільства, ЗМІ, дотримання прав людини тощо. Значна частка цих заходів поки що не реалізована. Відповідно, пакет проектів USAID в галузі розвитку слід розробляти з повним усвідомленням цих ініціатив, які наразі тривають або перебувають на стадії формування. В цьому процесі також слід враховувати майбутні програми, які випливатимуть з оціночних досліджень, що плануються Міністерством Великобританії з міжнародного розвитку, Посольствами Німеччини та Канади, а також місією Генерального директорату Європейської комісії з питань захисту населення та надання гуманітарної допомоги.

***Українська влада і Донбас***

Уряд України окреслив плани щодо інтеграції контрольованих і непідконтрольних територій Донбасу, але суперечливий характер цих ініціатив і прояви розмежовувальної політики у Києві вилилися в неоднорідні сигнали щодо майбутнього регіону. На початку поточного року, новостворене Міністерство з питань тимчасово окупованих територій та внутрішньо переміщених осіб (МінТОТ) опублікувало оновлений порядок денний з п’ятнадцяти пунктів щодо підтримки реінтеграції Донбаського регіону, а також виступило автором Державної цільової програми відновлення та розбудови миру в східних регіонах України (ДЦП)[[5]](#endnote-5). В широкому сенсі ці плани передбачають зміни на рівні економічної політики, боротьбу з корупцією та подолання проблем низької ефективності на пунктах перетину між контрольованими державою і сепаратистами територіями, а також покращення доступу до соціальних послуг для громадян України по обидва боки лінії розмежування. На місцевому рівні, органи влади Донецької і Луганської областей отримали значно збільшені бюджети розвитку, але виявилися неспроможними ефективно впроваджувати проекти на своїх територіях. Як уже зазначалося, USAID має всі можливості для того, щоб оперативно надавати підтримку місцевим і регіональним органам влади для втілення проектів зі «швидкою віддачею», покращення врядування, розроблення планів економічного розвитку і диверсифікації економіки та бізнес-середовища регіону. Проведена аналітична робота і викладені нижче рекомендації значною мірою спираються на реінтеграційний порядок денний МінТОТ і потреби, озвучені представниками органів влади цих областей.

На жаль, підходу Києва до цього регіону бракує послідовності. Неперервна економічна блокада НКТ і жорстка критика МінТОТ з боку інших органів української влади продовжують свідчити про тупикову ситуацію з політикою щодо Донбасу. Цей стан паралічу демонструють поточні дебати у Верховній Раді з приводу законодавства, що має замінити Наказ № 144[[6]](#endnote-6), термін дії якого добігає кінця, і який регулює переміщення і доступ до територій Донбасу, постраждалих внаслідок конфлікту. Так, законодавчі ініціативи Опозиційного блоку передбачають запровадження тимчасового порядку місцевого самоврядування в регіоні за принципами децентралізації, а також пом’якшення обмежень для громадян України на окупованих територіях. У свою чергу, в пропозиції «Самопомочі» йдеться про збереження режиму військово-цивільних адміністрацій у регіоні, відключення комунального обслуговування і припинення більшості економічних зв’язків з НКТ, введення військового стану після (та за умови) їх повернення. USAID має відслідковувати хід цих дискусій і відповідно коригувати всі майбутні програми. Тим часом та в контексті цієї оцінки, рекомендації цього звіту обмежуються заходами, які визнано пріоритетними в чинному Плані діяльності МінТОТ для Донбаського регіону та в українській Державній цільовій програмі відновлення і розбудови миру в східних регіонах України[[7]](#endnote-7).

**Рекомендації**

Визначення порядку пріоритетності наведених нижче рекомендацій є складним завданням. Рекомендовані в цьому звіті заходи не передбачаються як послідовні чи автономні ─ натомість вони взаємодоповнюють одне одного. Ці різні ініціативи ефективніше сприятимуть соціальній, економічний і політичній реінтеграції Донбаського регіону, якщо будуть здійснюватися в комплексі. Одні напрями діяльності мають більше шансів стимулювати покращення економічних умов у регіоні, тоді як інші, зокрема реформаторські ініціативи і невеликі програми консультативної допомоги місцевим громадам у ремонті місцевої інфраструктури, мають більше шансів на те, щоб сприяти зміцненню легітимності місцевої влади та більшій соціальній інтеграції регіону. З урахуванням цього зауваження, рекомендації наведено в порядку важливості на той випадок, якщо - через певні перешкоди - види та кількість заходів, які USAID може впроваджувати на Донбасі, будуть обмежені.

Якщо не зазначено інше, у рекомендаціях йдеться про діяльність на тих територіях Донецької і Луганської областей, які перебувають під контролем української влади. Слід також зазначити, що їх автори виходили з того, що буде збережено статус-кво, тобто не відбуватиметься суттєвої ескалації чи деескалації конфлікту. До прикладу, рекомендації щодо обмеженої підтримки для покращення інфраструктури на Донбасі, стан якої наразі є незадовільним, ґрунтуються на тому припущенні, що в оглядному майбутньому насилля вздовж лінії розмежування з НКТ триватиме.

**Наріжним каменем підходу USAID до відновлення економіки на Донбасі має стати підтримка МСП.** Більша частина великих підприємств регіону втратили свою економічну життєздатність. Це підкреслює ту важливу роль, яку в найближчій і середній перспективі відіграватимуть МСП, будучи рушійною силою економічної активності. Водночас, USAID варто продовжувати проекти підтримки, орієнтовані на створення більш сприятливих умов для МСП на рівні нормативної бази в галузі підприємницької діяльності та оподаткування. Частину кандидатів на отримання допомоги для розвитку малого і середнього бізнесу можна залучити з числа успішних учасників гуманітарних програм з мікропідприємництва та забезпечення засобів для існування. Варто зауважити, що формат цього звіту не передбачає надання однозначних пропозицій щодо того, які сектори є найбільш придатними для розвитку МСП. Серед очевидних варіантів – машинне виробництво, роздрібна торгівля і сільське господарство. Однак розробленню будь-якої програми підтримки МСП має передувати ретельний аналіз торгових і ринкових можливостей, а також нормативно-правового середовища, яке визначає діяльність МСП та показники зайнятості на Сході – включаючи як чинні норми, так і ті, що готуються до прийняття.

**Особливо корисними на Донбасі будуть програми, спрямовані на покращення доступу до фінансування, зокрема ініціативи з гарантування кредитів чи впровадження цифрових фінансових послуг, що дають змогу власникам бізнесу отримувати кредити - оскільки подібні послуги є малодоступними у регіоні.** Доводиться констатувати певну прогалину в підтримці «малих» підприємств, які потребують фінансування від 10 000 до 25 000 дол. США. З одного боку, зазвичай у програмах із забезпечення засобів для існування йдеться про суми до 10 000 дол. США. З іншого, в таких програмах USAID як «Підтримка розвитку сільського господарства та сільських територій» та інших надаються гранти понад 25 000 дол. США, але лише за умови, що отримувач може забезпечити зустрічне фінансування аналогічного обсягу. Мешканцям Донбасу важко буде виконати такі вимоги. Тому при наданні підтримки МСП у зазначеному фінансовому діапазоні рекомендується знизити поріг зустрічних інвестицій і паралельно здійснювати навчання з питань підприємництва. Беручи до уваги обмеженість донорських ресурсів, важливо зміцнювати небанківські фінансові установи, які орієнтуються на мікрофінансування і могли б заповнити зазначену прогалину. Цю роль цілком можуть відігравати кредитні спілки, які за своєю природою працюють на рівні місцевих громад.

**Беручи до уваги непевну і вибухонебезпечну обстановку конфлікту на Донбасі, варто утриматися від реалізації масштабних інфраструктурних проектів.** Альтернативою їм буде залучення місцевих громад до невеликих ініціатив з удосконалення певних видів послуг та об’єктів інфраструктури в місцях проживання населення, зокрема медичних та освітніх закладів, центрів адміністративних і соціальних послуг, а також громадських місць, наприклад, ринків і закладів відпочинку. Подібні консультативні програми мають подвійну мету (і наслідки), яка, з одного боку, полягає в покращенні якості життя мешканців, а з іншого – у зміцненні зв’язків між громадянами та органами влади. Зразком подібних заходів можуть стати такі програми USAID, як «Відродження місцевих громад на основі демократичних дій» (Community Revitalization through Democratic Action) та пов'язана з нею Програма реформ місцевого самоврядування (Serbian Local Government Reform Program), які впроваджувалися у Сербії. До прикладів успішної співпраці між місцевими громадами та владою у покращенні якості послуг і стану інфраструктури також можна віднести проект реабілітації дорожньої мережі та систем міського освітлення у м. Зардаб (Азербайджан) (Zardabi Community Road and Street Light Rehabilitation) та заходи з розвитку інфраструктури місцевих громад у Косово в рамках відповідного проекту Бюро USAID з ініціатив перехідного періоду (USAID/OTI Kosovo Transition Initiative community infrastructure project).

**Для місцевих мешканців пріоритетним є покращення системи соціальних та адміністративних послуг на територіях поблизу лінії зіткнення – що відчутно впливатиме на їхні суспільні настрої та повсякденне життя.** Прискорення процедур з надання адміністративних послуг, підвищення рівня ефективності й прозорості цього процесу на територіях, де попит на них помітно збільшився внаслідок щоденного припливу жителів НКТ, матиме подвійний ефект. По-перше, це дасть змогу зменшити ступінь невдоволення, пов’язаного зі зростанням такого попиту, і, по-друге, поліпшить суспільні настрої громадян України на контрольованих державою та на окупованих територіях Донбасу. ПРООН спрямовує свої зусилля на роботу з новими об’єднаними територіальними громадами та допомагає їм розбудовувати організаційний потенціал до надання відповідних послуг громадянам. Водночас, влада тих міст, де проживає значна частка населення КТ Донбасу, теж потребує допомоги в наданні послуг. У програмах USAID, що орієнтовані на місцеві органи влади, увагу слід зосередити на цих великих населених пунктах КТ регіону, аби сприяти підвищенню їхньої спроможності надавати реально корисні послуги своїм мешканцям. **Існує очевидна потреба у тому, щоб показати реальний поступ реформ на Донбасі.** Програми, які дають органам місцевої влади нагоду продемонструвати користь від антикорупційних заходів та підвищення якості послуг, потенційно здатні підвищити рівень сприйняття та підтримки процесу демократичних реформ в Україні. Сьогодні рівень довіри до процесу реформ на Донбасі є дуже низьким; мешканці регіону неінформовані про цей процес та ставляться до нього скептично.

**Підтримка участі громадянського суспільства на Донбасі шляхом надання допомоги в роботі з благоустрою громад та в проведенні культурних, мистецьких заходів і заходів, орієнтованих на потреби молоді.** Не менш важливим буде налагоджувати довготермінові зв’язки між представниками громадянського суспільства на Донбасі з аналогічними об’єднаннями та активістами в інших частинах країни. Українська культура і мистецтво вже почали заповнювати ту пустоту, яку залишили після себе дискредитовані російські медіа, і стали платформою для активізації громадян.

**Підтримка і поглиблення розуміння місцевих поглядів і позицій шляхом налагодження партнерської взаємодії з національними ЗМІ та діячами, які намагаються покращувати загальноукраїнський виклад та сприйняття ситуації на Донбасі.** В межах програм медіа-підтримки варто вивчити можливості співпраці з цими партнерами задля створення відповідного контенту та інформаційних посилів, щоб доносити інформацію, яка, за наявними даними, є обґрунтованою і цікавою для регіону. Зокрема, доцільно приділити увагу питанню про те, як подаються та роз’яснюються реформи. Вагомими додатковими елементами цих ініціатив стануть програми медіа-грамотності для молоді.

**У свою чергу, заходи з підтримки МСП мають бути доповнені за рахунок програм з підтримки торгівлі, задіяння молоді, навчальних програм у сфері підприємництва та професійної підготовки.** Залучення молоді до таких програм буде ключовою запорукою довготермінової успішності Донбасу як регіону. Сьогодні значна частина громадян віком до 35 років залишають Донбас внаслідок продовження конфлікту та зменшення можливостей для забезпечення власного життя. Важливим елементом процесу, який має стати каталізатором економічних перетворень, що їх потребує регіон, та зупинити тенденцію до виїзду молоді за межі Донбасу, повинні бути програми, які дають молодим людям змогу отримати навички тих професій, що нині виникають у регіоні, у поєднанні з програмами розвитку МСП та інших сфер економіки, про які йшлося вище. Хоча демографія Донбасу нині змінюється, у регіоні зберігається високий рівень інтересу до навчальних програм у сфері підприємництва та розвитку професійних навичок. За опитуваннями програми REACH (результати якого мають скоро бути оприлюднені), 33% безробітних висловили зацікавленість у тому, щоб розпочати власну справу; серед тих, хто раніше був власником бізнесу, ця цифра сягає 45%. Більшість респондентів зацікавлені у тому, щоб створити власний бізнес у сфері роздрібної торгівлі, виробництва товарів чи надання послуг. За даними дослідження, 49% безробітних респондентів бажали б пройти професійне навчання.[[8]](#endnote-8).

**Проведення додаткових аналітичних досліджень на Донбасі, щоб краще зрозуміти ключові особливості та можливості регіону.**

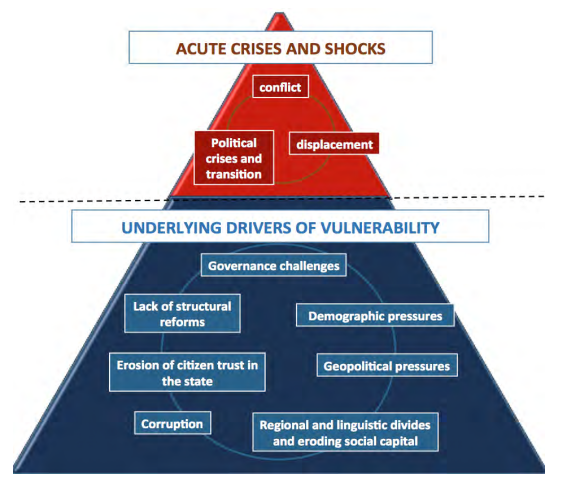
В рамках цієї нетривалої та загальної оцінки були визначені кілька перспективних напрямів діяльності. Втім, до того, як розпочати впровадження програм у сферах розвитку ЗМІ, відновлення економіки та вдосконалення механізмів врядування, важливо буде провести цільові аналітичні заходи з таких питань, як активність громадян у соціальних мережах, мобільність робочої сили та законодавство про працю, можливості для розвитку торгівлі та МСП, характеристики ринків та потенціал діячів громадського сектору Донбасу. Окрім того, буде корисно ретельніше дослідити можливості для сприяння конструктивній взаємодії між населенням КТ та НКТ, а також спостерігати за обговоренням майбутнього Донбасу, яке відбуватиметься всередині української влади. Такі додаткові заходи допоможуть визначити доцільність і зміст програм допомоги, що впроваджуватимуться у цьому регіоні України.

**B. Базова проблематика**

**Україна наразі переживає гострий період політичних перетворень, нестабільності та відсутності безпеки.** Впродовж останніх трьох років повстання, яке отримало назву Майдану, привело до усунення президента; Російська Федерація незаконно анексувала Автономну Республіку Крим і місто Севастополь; схід України сколихнула насильницька хвиля сепаратизму; і в більшій частині держави відбулися загальнонаціональні, регіональні та місцеві вибори. Нещодавні приклади ескалації насилля вздовж лінії зіткнення між контрольованими українською владою та непідконтрольними їй територіями Донбасу нагадують про те, що поточна територіальна криза поки далека від врегулювання – навіть з урахуванням того, що зумовлене конфліктом вимушене переміщення набуває затяжного характеру, а постійні бойові дії як і раніше підривають перспективи розвитку країни.

**Водночас, передумови нинішнього конфлікту глибоко коріняться в ландшафті та історії країни.** З часу набуття незалежності більше двох десятиліть тому, Україна потерпає від проблем з корупцією і корупційним захопленням держави[[9]](#endnote-9). Приватизовані державні активи і багатство зосередилися у руках невеликої кількості осіб; набула розповсюдження практика, коли сировинні товари купувалися за регульованими державою цінами з їх подальшим продажем за повною ринковою ціною, а представники еліти завдяки зв’язкам могли безперешкодно отримувати великі ділянки сільськогосподарських угідь, дотації та кредити за низькими відсотками. Результатом цього стало виникнення олігархічного класу, який почав домінувати у великих секторах української економіки шляхом збирання ренти і впливу на державні інституції, зокрема будучи безпосередньо представленим у політичних партіях Верховної Ради[[10]](#endnote-10). Симбіотичні відносини між олігархами, політиками і державними чиновниками зберігаються донині, наслідком чого є вповільнення темпів реформ і подальша втрата довіри до держави.

**Рисунок 1. Давні та новітні причини нестабільності в Україні**



**Як наслідок, пошкодження майна, вимушене переміщення 2,7 млн. громадян і людські втрати, які, за оцінками, сягають 33 146 осіб[[11]](#endnote-11), у зв’язку з нинішнім конфліктом, не можна пояснити однією безпосередньою причиною.** Навпаки, спалах насилля в 2014 році був спровокований складним переплетінням політичних, економічних і соціальних викликів докризового часу, які беруть свій початок з розпаду Радянського Союзу і проголошення української незалежності. На сьогоднішній день нові потрясіння в економічній і політичній площині та в зв’язку з конфліктом призвели до поглиблення розчарування в інститутах державної влади, погіршення економічних показників, уповільнення реформ та зростання бідності[[12]](#endnote-12). Хронічний характер цих викликів і збільшення розходжень у поглядах громадян на майбутнє країни потенційно здатні спричинити додаткові політичні і соціальні кризи в Україні. Корупція, соціальні розбіжності, хиткий суспільний договір у сукупності зі зниженням рівня життя нині становлять таку ж велику загрозу для української держави, як і продовження насильства на Сході[[13]](#endnote-13).

**Саме за таких умов Місія USAID в Україні розпочинає процес стратегічного планування на 2017–2022 роки.** Мета Стратегії співпраці з Україною в галузі розвитку полягає у визначенні відповідних стратегічних завдань для подолання передбачуваних викликів на шляху розвитку впродовж наступних п’яти років. При цьому, надання допомоги ув’язується з пріоритетами розвитку країни перебування, та визначаються типи інвестицій в ключові сфери, які сприятимуть розбудові стабільності та добробуту. Наразі пакет програм USAID в Україні поєднує в собі гуманітарну допомогу і допомогу в галузі розвитку відповідно до потреб, зумовлених складною надзвичайною ситуацією, що склалася в країні після подій Майдану 2014 року.

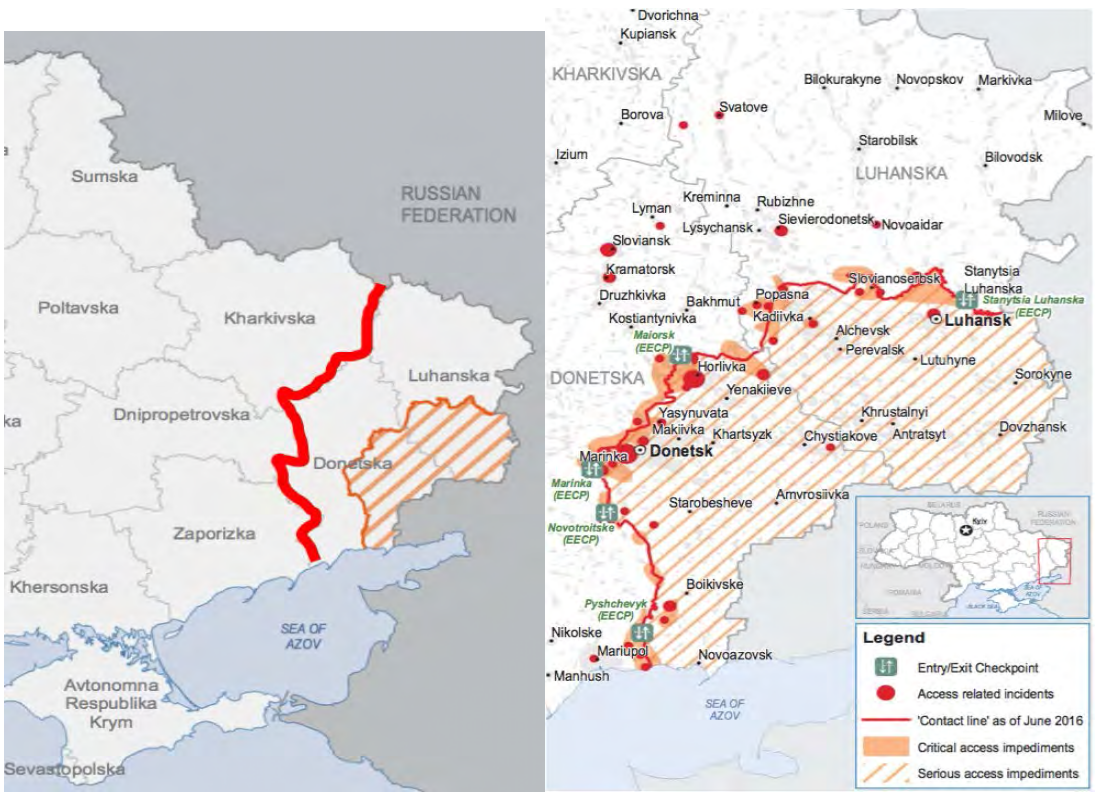
**Поточний пакет програм відповідає на значну частку описаних викликів, але в ньому Донбас досі вважається територією гуманітарних заходів, що мають пом’якшити наслідки конфлікту для внутрішньо переміщених осіб і приймаючих громад у Донецькій і Луганській областях.** Надалі, затяжний характер конфлікту, підвищення ступеня локалізації насильства і покращення здатності українських інституцій реагувати на наслідки кризи для громадян і громад є сигналом того, що USAID потрібно скорочувати свою гуманітарну допомогу в регіоні й натомість збільшувати обсяги підтримки з відновлення і розвитку на сході країни. Сутність такої підтримки і є предметом цього оціночного звіту.

***«Донбас»***

**Хоча офіційної демаркаційної лінії для регіону не існує, в цьому звіті «Донбас» визначається як контрольовані українською владою та непідконтрольні їй території Донецької і Луганської областей.** Конфлікт, який розпочався в 2014 році, призвів до різкого падіння рівня економічної і соціальної стабільності в регіоні, про що докладніше йдеться в наступному розділі.

**Конфлікт паралізував економічну діяльність у східному промисловому центрі України.** До того Донецька і Луганська області забезпечували приблизно чверть промислового виробництва держави і таку ж частку її експорту[[14]](#endnote-14). Збої в роботі промисловості, транспортному сполученні та діяльності малих і середніх підприємств призвели до широкомасштабного скорочення зайнятості, а криза довіри з боку інвесторів поставила перепони на шляху розвитку бізнесу. Бойові дії у Донбаському регіоні спричинили падіння показників українського експорту на 13% та імпорту на 28% внаслідок скорочення обсягів торгівлі з Росією і загального зниження економічної активності[[15]](#endnote-15). Більше того, сумнівно, що більшість знакових підприємств регіону у таких галузях, як хімічна промисловість, видобування корисних копалин, машинобудування та сталеливарне виробництво– колись відновлять свою конкурентоспроможність, навіть після повернення стабільності на Донбас. Ситуацію додатково ускладнило падіння світових цін на сировинні товари в 2014 році. Поряд зі зниженням експорту української сировини, , значна кількість багатих на ресурси експортних ринків України теж постраждали від рецесії і різкого знецінення своїх валют. Навіть у докризовий період залежність України від хитких сировинних ринків була однією з причин нестабільного функціонування економіки.

**Рисунок 2. Донбаський регіон із позначенням територій контролю   
і локалізованого конфлікту (УКГД ООН, грудень 2016 р.)**

**

Конфлікт також обернувся значними людськими втратами у регіоні. Його наслідки особливо гостро позначилися на бідних і вразливих категоріях населення Східної України. За наявними оцінками, понад 9 900[[16]](#endnote-16) людей було вбито, 23 200 поранено і більше п’яти мільйонів мешканців Донбасу безпосередньо потерпіли від безперервного насильства. В абсолютному вираженні, Донецька область є одним із лідерів за кількістю мешканців, які належать до нижніх 40% за рівнем доходу (B40)[[17]](#endnote-17), тож конфлікт і втрата роботи призведуть до подальшого збідніння домогосподарств і створять додатковий тиск на без того перевантажені українські системи соціального захисту. Через відсутність безпеки, у Східній Україні перервано процес надання відповідних послуг, своєчасно не приділяється необхідна увага об’єктам інфраструктури, а прогрес у напрямі міського розвитку для жителів сходу обернено назад. Особливо гострою проблема вразливості є для вимушених переселенців і тих 800 000 осіб, які проживають у районах поблизу лінії розмежування між КТ і НКТ. За приблизними оцінками, захисту і допомоги потребують 3,8 млн. людей, причому 2,8 млн. з них мешкають на непідконтрольних українській владі територіях.

***В абсолютному вираженні Донецька область є одним із лідерів за кількістю мешканців, які належать до нижніх 40% за рівнем доходу (B40), тож конфлікт і втрата роботи призведуть до подальшого збідніння домогосподарств і створять додатковий тиск на без того перевантажені українські системи соціального захисту.***

**Хоча єдиної думки щодо точної кількості немає, за оцінками Міністерства соціальної політики України 2,7 млн. осіб зазнали вимушеного переміщення ─ як у межах держави (1,6 млн.), так і за кордон (1,1 млн.)[[18]](#endnote-18).** Це більше 5% населення країни. Приблизно 60% внутрішніх переселенців – пенсіонери, 60% ─ жінки, 13% ─ діти і 4% ─ особи з інвалідністю. До того ж, приблизно 60% ВПО залишилися в Донецькій і Луганській областях, поблизу зони конфлікту. Як буде показано нижче, ці риси, поряд з іншими, надають діяльності з відновлення і розвитку Донбаського регіону особливого характеру.

***Структура звіту***

**У подальших розділах міститься докладний опис цих характеристик Донбасу та міркування експертів з приводу відродження економіки, вдосконалення врядування, забезпечення соціальної згуртованості, доступу до інформації та відновлення інфраструктури.** Аналіз завершується рекомендаціями для кожного сектору, які допоможуть USAID остаточно виробити свою Стратегію співпраці з Україною в галузі розвитку у 2017-2022 рр. У додатках наведено широкий огляд певних корисних джерел інформації про стан Донбасу та країни в цілому.

**C. Методологія**

Для цієї оцінки було визначено амбітне технічне завдання. До експертної команди увійшли два спеціаліста з врядування, спеціаліст з питань ЗМІ та економіст. На них було покладено непросте в організаційному і політичному сенсі завдання скласти прогноз для Донбаського регіону для різних секторів та умов діяльності. Попри багаторічний досвід роботи в країні в окремих експертів, постала серйозна проблема відсутності поточних і деталізованих даних з питань розвитку по деяких аспектах діяльності на Донбасі, зокрема актуальних економічних показників. Більша частина інформації, яку не вдалося знайти в процесі огляду літератури, вивчення результатів соціологічних досліджень й опитувань громадської думки, аналізів соціальної згуртованості та оцінок гуманітарної ситуації, була отримана у ході співбесід із ключовими співрозмовниками.

Упродовж трьох тижнів (два з яких в Україні), фахівці експертної групи провели понад шістдесят зустрічей з ключовими співрозмовниками. На території України такі співбесіди відбувалися у Києві, Слов’янську і Краматорську. До співрозмовників належали керівники урядових міністерств, громадські активісти і місцеві підприємці (див. перелік у Додатку I). Представники різних політичних об’єднань і різних соціально-економічних середовищ відверто описували проблеми на Донбасі. Часто такі описи суперечили одне одному, причому більш помітні розходження спостерігалися між поглядами співрозмовників у Києві і тими, , які висловлювали опитувані безпосередньо у регіоні.

Беручи до уваги широкі тематичні рамки цієї оцінки і обмеженість часу, звіт не передбачає глибокого секторального аналізу для будь-якого напряму майбутньої діяльності з відродження і розвитку Донбаського регіону. Натомість, у подальших розділах пропонуються основні спостереження і ключові рекомендації за підсумками вивчення досліджень та співбесід зі співрозмовниками, які щиро прагнуть працювати заради покращення ситуації в Україні та щедро приділили нам свій час.

**D. Характеристики Донбасу: особливі операційні умови діяльності**

**У процесі цього дослідження було визначено низку відмінних рис Донбаського регіону**. Деякі з цих чинників є характерними лише для Східної України, тоді як специфіка інших зумовлена ступенем їх інтенсивності порівняно з рештою держави. Відповідно, утворюваний ними контекст розвитку відрізняється від умов надання допомоги у більшості інших областей України.

**Рисунок 3. Відмінні характеристики Донбаського регіону\***

|  |  |
| --- | --- |
| **БІЛЬШ ВІДМІННІ ХАРАКТЕРИСТИКИ** | **МЕНШ ВІДМІННІ  (ЗА СТУПЕНЕМ ІНТЕНСИВНОСТІ)** |
| * Неможливість повернення економічного виробництва до того стану, , який існував Сходу України до конфлікту. * Високий рівень зосередження ВПО і «хвилеподібний» рух через лінію зіткнення. * Раніше взаємозалежне, а тепер розділене функціонування транспортного сполучення, системи послуг та економічних ринків. * Демографічні диспропорції і втрата людського капіталу. * Плани для регіону складаються на рівні міністерств. * Присутність військово-цивільних адміністрацій. * Стратегічне значення занепокоєнь з приводу територіальної цілісності. * Середовище, у якому поєднуються заходи з гуманітарної допомоги, відновлення і розвитку. * Можливості для інформаційної роботи з мешканцями територій за лінією розмежування. * Наявність НБ і ВЗВ. * Фізична ізольованість основних територій: Маріуполь. * Активна фаза конфлікту, подальші пошкодження (наразі пошкоджено 20 000 будинків). | * Підвищення попиту на адміністративні та соціальні послуги. * Гострий попит на конкретні види юридичних послуг. * Скорочення доступу до кредитування і несприятливі інвестиційні перспективи. * Посилення психосоціальних проблем внаслідок невизначеності. * Виникнення епідеміологічних проблем. * Погіршення стану навколишнього середовища та екологічні ризики * Вищий відсоток мешканців категорії B40 на НКТ Донецької і Луганської областей. * Результати соціологічних досліджень свідчать про: * вищі рівні песимізму; * найбільш байдуже ставлення до реформ і найнижчий рівень обізнаності про них; * найвищий рівень відчуженості від суспільного життя; * найбільш негативне ставлення до Президента; * люди найменше схильні йти на жертви заради реформ; * найбільше схильні вірити російським інтерпретаціям подій; * населення переконане, що Майдан був переворотом; а також * найбільше схильне вірити, що їм жилося б краще, якби вони не належали до складу України. |

*\* НБ – нерозірвані боєприпаси, ВЗВ – вибухонезебпечні залишки війни; B40 - нижчі 40% населення за рівнем доходу.*

Як уже зазначалося, в Донбаському регіоні зосереджено найбільшу кількість внутрішньо переміщених осіб у країні. Ця обставина посилює вплив вимушеного переміщення на участь у політичному житті, надання послуг, систему соціального захисту, можливості для заробітку та соціальну згуртованість ВПО і приймаючих громад[[19]](#endnote-19). Також, Донбас – це єдиний регіон, який потерпає від активних і постійних бойових дій; де існують райони під управлінням змішаних військово-цивільних адміністрацій; який був виснажений розривом колишніх форм соціальної та економічної взаємодії внаслідок встановлення «лінії розмежування»; і який живе в стані небезпеки через присутність нерозірваних боєприпасів і вибухонебезпечних залишків війни (НБ/ВЗВ).

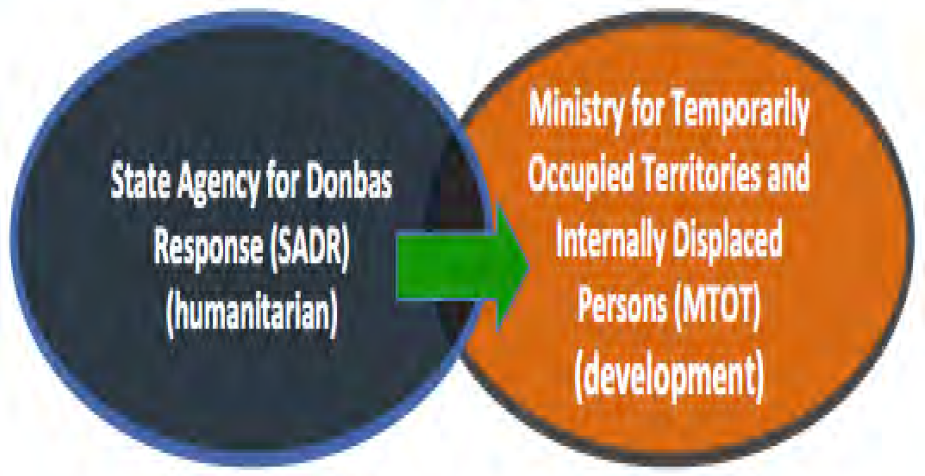
**Регіон відзначається суттєвими демографічними викривленнями в районах поблизу лінії зіткнення, оскільки молодь і дорослі особи працездатного віку виїхали в пошуках кращих можливостей деінде[[20]](#endnote-20).** Така втрата людського капіталу ускладнює процес соціального та економічного відродження, а менш мобільне і старше населення, що залишається в цій місцевості, в результаті ще більше залежить від слабкої системи послуг. Складність економічного відродження на Донбасі також посилюється внаслідок низької ймовірності того, що лише незначну кількість великих підприємств (що також є основними працедавцями) у регіоні буде успішно реанімовано – це зумовлено зміною кон’юнктури глобальних ринків, скороченням державних дотацій і наявністю умов, які стримують іноземні інвестиції. На відміну від інших частин країни, для забезпечення економічного розвитку і зростання на Донбасі потрібно не просто повернутися до колишнього стану справ, а здійснити повноцінну *економічну трансформацію*.

***На відміну від інших частин країни, для забезпечення економічного розвитку і зростання на Донбасі потрібно не просто повернутися до колишнього стану справ, а здійснити повноцінну економічну трансформацію.***

**На додаток, міста на підконтрольних українській владі територіях Донбасу, такі як Маріуполь і Краматорськ, відірвані від своїх попередніх зв’язків** з основними міськими центрами регіону (зокрема Донецьком), які наразі опинилися на непідконтрольній території. Така ситуація породила проблеми на рівні системи послуг і виклики в галузі розвитку, яких немає більше ніде в Україні. Вона також ставить дилему про доцільність (і шляхи) переорієнтації населених пунктів КТ на Захід країни.

**Однак цим фрагментованість Донбасу не вичерпується.** Адже після проведення лінії розмежування переважна більшість міст обох областей опинилася на НКТ. До того ж, обидва сепаратистські анклави – «Луганська народна республіка» і «Донецька народна республіка» – теж не в ладах між собою, що ускладнює комунікацію із сепаратистською владою та ініціативи з надання допомоги. Регулярні опитування суспільної думки на контрольованих українською владою територіях свідчать про те, що, цей регіон є найбільш песимістичним у своєму баченні майбутнього країни; має найнижчі очікування щодо Києва (і найбільш вороже налаштований до нього); тут найбільше простежується розрив між західними і російськими тлумаченнями подій; а населення найменш поінформоване про реформи і найменше схильне очікувати від них позитивних результатів. Масштаби бідності зростають, а рівень громадянської активності найнижчий по країні, як і рівень поваги до центральних органів державної влади, оцінки процесу реформ та економічних перспектив сходу зокрема і країни в цілому[[21]](#endnote-21). Якщо залишити ці обставини без уваги, вони з усією ймовірністю спровокують новий виток нестабільності в регіоні, і без того фрагментованому війною та соціально-політичними розмежуваннями.

**Специфічний характер багатьох цих рис свідчить про те, що в будь-якій стратегії з розбудови єдності і стабільності держави Донбаський регіон потрібно розглядати як особливий комплекс проблем** та акцентувати увагу на певних чинниках, які лежать в основі збереження нестабільності в регіоні, ─ навіть в умовах продовження насильницького конфлікту (який залишається одним з найбільш дестабілізуючих чинників). Саме така логіка спонукає українську владу і зовнішніх учасників, зокрема Світовий банк, зміцнювати спроможність центральних інституцій визначати й реалізовувати імперативи розвитку для Донбасу.



**У квітні 2016 року Державне агентство з питань відновлення Донбасу (ДАВД) було реорганізоване у Міністерство з питань тимчасового окупованих територій та внутрішньо переміщених осіб (МінТОТ).** За підтримки Світового банку МінТОТ взяло участь у розробленні Державної цільової програми і відповідного Плану дій із конкретними пріоритетними завданнями стосовно Донбасу[[22]](#endnote-22). МінТОТ також розробило стратегію реінтеграції непідконтрольних українській владі територій і допомагало в створенні Цільового багатостороннього фонду, який дасть змогу МінТОТ та іншим міністерствам впроваджувати ініціативи з відродження і розвитку в регіоні[[23]](#endnote-23). Незважаючи на сильні суперечки між ключовими фігурами в українській владі з приводу того, чи потрібно реінтегрувати населення на Донбасі (і як саме це робити), МінТОТ має намір забезпечити присутність у регіоні та працювати над усуненням наслідків, які перешкоджають розвитку і були спричинені конфліктом та пост-майданними політичними перетвореннями в Донецькій і Луганській областях.

**Ця робота в галузі розвитку, яку українська влада провадить на Донбасі, заслуговує на потужну підтримку.** Як описано нижче, відчуження від Києва є одним з найвагоміших чинників нестабільності на сході країни. *Те, як органи влади комунікують і взаємодіють із регіоном, буде або примножувати, або підривати ефект від зусиль зовнішніх учасників на Сході в напрямі відродження і розвитку*. Оскільки основні донори розглядають можливість інвестування в Донбас, існує потужний спільний інтерес забезпечити, щоб дії МінТОТ та інших органів державної влади не погіршували нестійку ситуацію в регіоні. Викладене в подальших розділах ґрунтується на схожій низці припущень: після трьох років конфлікту просто гуманітарного реагування на Донбасі недостатньо, і регіон потребує значно більшого; для стабільності регіону і єдності країни своєчасне надання підтримки з відновлення і розвитку має першочергове значення; виняткова унікальність умов і характеристик Донбасу зумовлює необхідність визначення особливої стратегічної цілі та набору заходів.

***Після трьох років конфлікту просто гуманітарного реагування на Донбасі недостатньо і регіон потребує значно більшого; для стабільності регіону і єдності країни своєчасне надання підтримки з відновлення і розвитку має першочергове значення; виняткова унікальність умов і характеристик Донбасу зумовлює необхідність визначення*** особливої стратегічної цілі та набору заходів**E. Соціальна згуртованість**

**Тенденції на Донбасі загрожують розвитку демократії в Україні, цілісності держави та її поступу до європейської інтеграції.** Регіон внутрішньо фрагментований і відчужений від переважної частини країни – хоча ситуація є значно більш багатогранною і не зводиться до простої політичної поляризації між проукраїнськими і проросійськими спільнотами на сході.

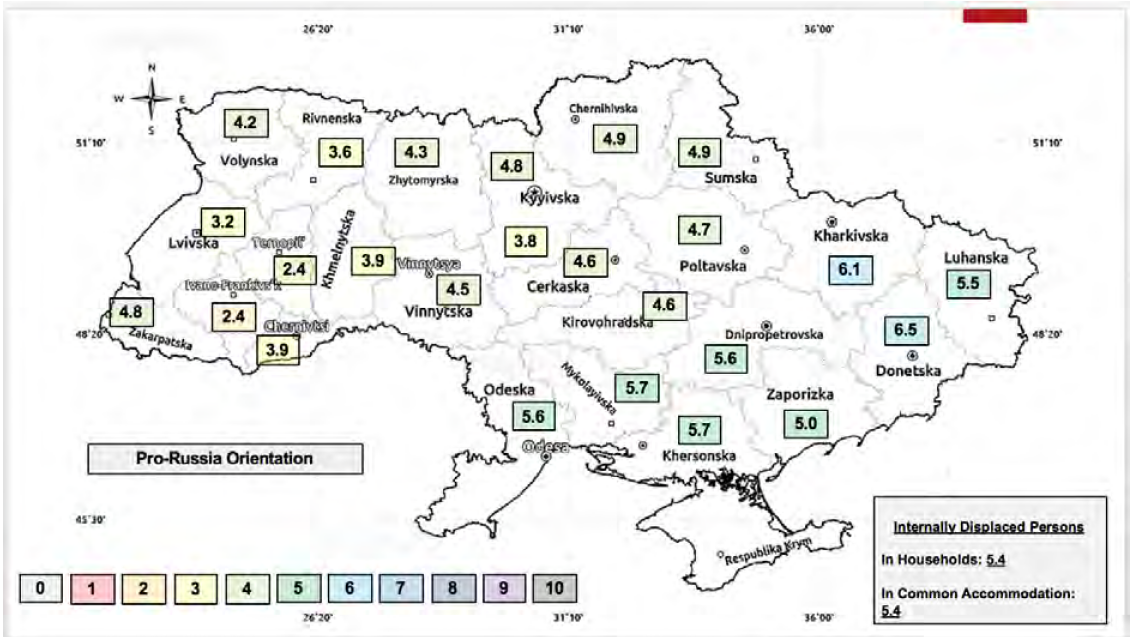
**Порівняно з будь-якою іншою частиною країни Донбас, як регіон, більш скептично оцінює перетворення в державі і менш схильний сприймати її європейське майбутнє.** Ця недовіра і скептицизм породжують внутрішню напругу і дають змогу геополітичним суб’єктам і політичним силам ветувати кроки, які не слугують їхнім інтересам. Підконтрольні українській владі території Донбасу поділяють почуття розчарування і пригніченості в зв’язку з повільними темпами реформ, що характерні для решти країни, однак дослідження також вказують на сильний песимізм, зумовлений глибоко вкоріненою недовірою до нинішнього спрямування країни і процесів, які призвели до такої зміни курсу.

**У більшості опитувань суспільної думки щодо органів влади, економіки і траєкторії руху України Донбас (разом зі значною частиною південно-східної України) розходиться з рештою держави.** Це єдиний регіон, де більше дорослих вважають, що їхні діти житимуть гірше порівняно з попереднім поколінням[[24]](#endnote-24). В сприйнятті економічної ситуації тенденції теж є більш негативними, ніж в інших регіонах. Так, 76% населення Донбасу вважає, що вона погіршуватиметься й надалі, а 46% вірять, що падіння економіки триватиме наступні п’ять років. На національному рівні ці очікування більш оптимістичні – відповідно 64% і 23%[[25]](#endnote-25).

**Громадяни України на Донбасі також найменш обізнані про перебіг реформ і найбільш скептично налаштовані до них.** Лише 30% мешканців Донбасу можуть назвати якусь одну реформу, порівняно з 51% у центральній Україні. Більше того, серед населення дуже небагато таких, хто вірить, що децентралізація приведе до покращення врядування, і тільки 23% готові терпіти фінансові труднощі заради реформ у порівнянні з 56% у західному і центральному регіонах країни[[26]](#endnote-26). Усі опитування, які наведено в цьому звіті, свідчать про глибоке невдоволення регіону нинішнім політичним керівництвом у Києві, внаслідок чого діяльність парламенту і Президента тут оцінюють на «дуже погано» вдвічі частіше, ніж в інших регіонах.

**Разом з тим, одна з найбільш вражаючих відмінностей у поглядах населення Донбасу порівняно з рештою країни пов’язана зі ступенем скептицизму щодо її європейського майбутнього, рівнем подальшої сильної прив’язаності до Росії і ностальгії за Радянським Союзом.** За даними опитування, яке проводилося USAID за методологією Індексу SCORE (*англ*. Social Cohesion and Reconciliation Index – Індекс соціальної згуртованості і примирення), Донбас разом з Харківською, Херсонською та Одеською областями, сильно тяжіє до Росії в соціальному, культурному і (незважаючи на конфлікт) політичному плані[[27]](#endnote-27). Результати інших досліджень говорять про те, що серед мешканців регіону менше таких, які схильні звинувачувати в конфлікті Росію; більшість вважає, що санкції проти неї має бути скасовано[[28]](#endnote-28); і понад 30% тримаються тієї думки, що Україна має приєднатися до Євразійського митного союзу[[29]](#endnote-29). Дані Індексу SCORE та інші джерела свідчать, що ці почуття великою мірою пояснюються ностальгією за радянським минулим; політичною ізольованістю від решти країни; відчуттям, що регіон став жертвою неуважних чи ворожих політичних сил у Києві; і сильним розчаруванням з приводу реформ. До того ж, вплив медіа-потоків, які походять із Росії, а також соціальні, культурні та економічні зв’язки з Російською Федерацією продовжують відігравати певну роль у збереженні скептичного ставлення до налагодження тісніших відносин із Заходом.

**Рисунок 4. Рівні «проросійської орієнтації» загалом по країні: на основі зведених даних Індексу SCORE (SCORE, Місія USAID в Україні, 2016 р.)**

**

*\* За даними Індексу SCORE, у межах країни Донбас залишається лідером за розмаїттям проросійських настроїв. Ставлення до Росії вимірюється за шкалою від 1 до 10, де «10» ─ найвищий рівень симпатій до Росії.*

**Багато з цих поглядів є розповюдженими у Східній і Південній Україні. Вони сформувалися задовго до нинішнього конфлікту на Донбасі та включають негативне ставлення до політичної влади у Києві.** Більш східна орієнтація часто сприймається як частина ідентичності регіону. Як уже зазначалося, подібні відмінності стали підґрунтям для подій, які в 2014 році розділили країну на окремі зони контролю. Водночас, ці настрої не є монолітними. Затяжний характер конфлікту і погіршення умов на Сході відкривають перспективи для покращення відносин з Донбасом таким чином, щоб регіон почав відігравати певну продуктивну роль у процесі демократичних перетворень в Україні.

**Мешканців регіону бентежить зміна статусу Донбасу порівняно з минулим. Раніше від нього великою мірою залежала решта держави, тоді як тепер підконтрольні українській владі території опинилися в скрутних умовах і залежать від центральної і західної частин країни.** Крім того, внаслідок фізичного розділення регіону для населення кожної з областей склалася неоднозначна соціальна, економічна і культурна ситуація. Ця непевність підтримує і посилює дедалі більше розходження в політичних поглядах на майбутнє країни, зокрема на тлі зростання злиднів і проблем із забезпеченням засобів для існування у регіоні. Таке розмежування та невизначеність створюють суттєві труднощі для інтеграції найбільш густонаселених та економічно важливих частин Донбасу з рештою України ─ але й відкривають суттєві можливості, щойно буде сформовано чітке розуміння важливості зв’язків із Заходом.

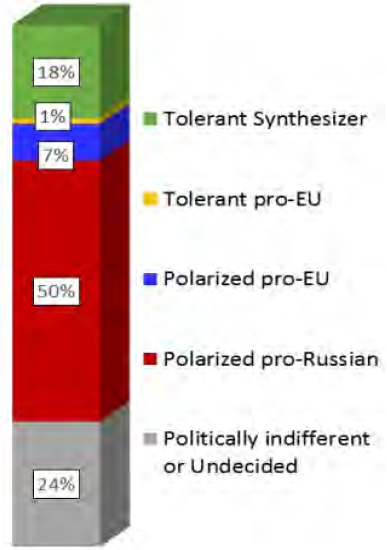
**Незважаючи на наявність поділу, в громадах Донбасу з’являються обнадійливі паростки плюралізму.** Результати досліджень вказують на існування в регіоні двох сильних поляризованих таборів – «проукраїнського/проєвропейського» і «проросійського» ─ але разом з тим залишається велика частка населення, яка ще не визначилася. Як видається, цей «нейтральний плюралізм» концентрується довкола нововіднайденої Донбасо-центричної української ідентичності. В даних Індексу SCORE за листопад 2016 року представників цієї зростаючої когорти мешканців, яких однаково мало приваблюють і західний, і східний вектори, названо «носіями толерантних синтезованих поглядів» (*англ*. “tolerant synthesizers”) і «толерантними про-європейцями» (*англ*. “tolerant Pro-Europe”). При тому, що чисельність цих двох категорій збільшується внаслідок розчарування політикою по обидва боки лінії зіткнення, у загальній картині, складеній на основі цих даних, вони не переважають кількість «носіїв поляризованих/нетолерантних проросійських поглядів» (*англ*. “polarized/intolerant Pro-Russians”) чи «поляризованих/нетолерантних проукраїнськи налаштованих громадян» (*англ*. “polarized/intolerant Pro-Ukraine”). Водночас, вони толерантно ставляться до інших груп, підтримують синкретичну концепцію розвитку країни і більш схильні до громадянської активності.

**Цей плюралізм, який поки лише формується, випливає із розчарування в існуючих політичних варіантах і є для Донбасу новим явищем.** До початку конфлікту громадянська активність тут була особливо слабкою, але в останніх опитуваннях Індексу SCORE та у співбесідах багато респондентів зазначають, що волонтерська діяльність місцевих гуманітарних груп та інших активістів, які допомагають фронту, породила нову етику служіння. Таке розширення зародкового громадянського суспільства було добре сприйнято, і саме йому слід завдячувати покращенням морального духу та умов на цих територіях. За міжнародної підтримки багато таких волонтерських груп швидко переходять на професійну основу і починають взаємодіяти з подібними об’єднаннями в інших частинах країни, налагоджуючи додаткові зв’язки серед розрізненого населення держави. Ця тенденція дає очевидну можливість формувати на Донбасі українську громадянську ідентичність, засновану на принципах соціальної відповідальності, толерантності та плюралізму.

**Втім, демографічні тенденції не сприяють розширенню цих можливостей серед молоді.** Більшість мешканців, які починають займати активну громадянську позицію і тяжіють до синтезованої ідентичності на Донбасі, – це люди молодого віку, які ще не вирішили для себе, чи залишаться вони в регіоні. Наприклад, за найточнішими оцінками демографічної структури Краматорська, частка людей віком до 35 років становить лише 15%, що значно нижче аналогічного довоєнного показника, і продовжує скорочуватися. Без соціальних, культурних та економічних перспектив, які утримують цей сегмент населення, у громадах підконтрольних українській владітериторій Донбасу й надалі переважатимуть старші та політично поляризовані групи.

**Попри складнощі з отриманням даних про умови на непідконтрольних українській владі територіях, можна констатувати суттєві відмінності в аспекті соціальної згуртованості між КТ і НКТ Донбасу.** Кожній території притаманна схожа регіональна ідентичність, патерналістські моделі поведінки і сильні культурні зв’язки з Росією. Як і всі громадяни України, їх мешканці теж невдоволені корупцією і системою послуг, причому більшість не бачить великої різниці в способах управління, які застосовуються українською державою і де-факто сепаратистською владою[[30]](#endnote-30).

**Рисунок 5. Соціальні показники Донбасу   
за Індексом SCORE (листопад, 2016 р.)**

**

**Водночас, спостерігаються суттєві розбіжності в поглядах щодо політичної орієнтації та економіки.** Так, мешканці підконтрольних українській владі територій Донбасу економічну ситуацію оцінюють гірше за жителів НКТ. Вони також вдвічі сильніше занепокоєні зниженням рівня життя, дороговизною і безробіттям, ніж жителі окупованих територій. Останні, зі свого боку, порівняно з населенням КТ значно негативніше оцінюють політичну ситуацію в Україні та більш схильні характеризувати її як громадянську війну, аніж як політичну кризу[[31]](#endnote-31).

**Населення обох частин Донбасу розходиться у питанні послуг і якості життя.** Відповідаючи на запитання про те, де якість життя вища для місцевого населення (наприклад, стосовно працевлаштування, цін на товари, державних послуг), жителі окупованих територій Донбасу зазвичай впевнені, що між підконтрольними і непідконтрольними українській владі територіями різниці немає (навіть попри те, що дані про ціни і поїздки через лінію зіткнення доводять протилежне). З іншого боку, вони вважають, що ситуація з демократією і правами людини в неокупованій частині краща[[32]](#endnote-32).

**Дані також свідчать про зростання розриву в тому, як мешканці підконтрольних і непідконтрольних українській владі територій Донбасу бачать свою ідентичність.** Мешканці окупованого Донбасу вдвічі більше схильні стверджувати, що вони культурно ближчі до Росії, ніж до України, і що вони «суттєво відрізняються»[[33]](#endnote-33) від населення інших регіонів держави. Складається враження, що така диференційована соціально-політична ідентичність пов’язана із формуванням усвідомлення громадянської приналежності ДНР/ЛНР, яке консолідується символічною, адміністративною і процедурною присутністю сепаратистської «держави»[[34]](#endnote-34). Це відчуття відокремленості та унікальності також формується завдяки насиченості медіа-простору контентом з Росії та ДНР/ЛНР, де українські сили в нинішньому конфлікті зображають в якості агресора.

**Інформаційні посили і політика національної влади легко накладаються на таке трактування подій.** Відокремлення передмість і містечок від важливих регіональних центрів зруйнувало звичний уклад життя на Донбасі. Способи вирішення повсякденних питань, наприклад отримання пенсії, похід на ринок чи відвідання лікаря, радикально змінилися. Норми, покликані не допустити привласнення ресурсів де-факто органами влади, часто сприймаються як каральні. Відповідно, населення по обидва боки лінії зіткнення нерідко саме в таких термінах характеризує підхід, який влада у Києві застосовує до регіону.

**F. Врядування**

**Конфлікт на Донбасі спричинив істотні проблеми на рівні цивільного врядування на підконтрольних українській владі територіях регіону.** У 2014 році Верховна Рада схвалила тимчасовий порядок, яким у частині Донецької і Луганської областей, у КТ біля лінії зіткнення, створювалися військово-цивільні адміністрації. Обласні органи влади також перемістилися зі своїх колишніх місцерозташувань у Донецьку і Луганську в міста на КТ, зокрема до Краматорська, і наразі кожна адміністрація має забезпечувати відповідні послуги силами меншої кількості працівників і за рахунок обмежених ресурсів. До того ж, велика кількість переміщених громадян України, а також від 8 000 до 10 000 людей, які щодня приїздять з НКТ для отримання відповідних послуг і за покупками, створюють суттєве навантаження на систему послуг у регіоні. Цю проблему відчувають на собі місцеві мешканці, переміщені особи і ті, хто приїздить із територій, контрольованих сепаратистами[[35]](#endnote-35).

**Унаслідок існування конфлікту і лінії зіткнення ускладнилася ситуація з корупцією, дотриманням прав людини та інші проблеми врядування.** Гуманітарні організації та представники громадянського суспільства повідомляють про почастішання випадків торгівлі людьми і гендерного насильства, а також корупції та експлуатації мешканців, які перетинають ЛЗ. Поїздки громадян України з НКТ на підконтрольні українській владі території теж часто ведуть до підвищення попиту на правові послуги та розгляд і оформлення документів. Для жителів Донбасу характерне нижче відчуття безпеки, ніж для громадян деінде по країні, та більш виражене почуття образи на державні інституції і людей, які проживають за лінією зіткнення. Значна частка цих питань уже вирішується у межах поточних програм USAID, але у випадку реінтеграції територій можна очікувати збільшення попиту на програми з примирення і здійснення правосуддя в перехідний період.

**Режим військово-цивільних адміністрацій, що діє в деяких районах, додатково загострює почуття соціальної відчуженості і позбавленості прав.** Невелика, проте суттєва кількість ключових міст, у тому числі такі великі, як Бахмут, розташований біля пропускного пункту між підконтрольними різним сторонам територіями, і менші транзитні міста, наприклад Курахове, вважалися надто небезпечними, щоб проводити там місцеві вибори 2015 року. Натомість, керівництво цих населених пунктів призначалося регіональною адміністрацією, і, як правило, це за замовчуванням були представники Опозиційного блоку. Можливо, за тих обставин подібне рішення було найменш суперечливим, але багато з цих керівників обтяжені значним політичним багажем і не мають громадської підтримки. Так само, за відсутності обласної ради, військово-цивільна адміністрація відіграє безпосередню роль у затвердженні об’єднання громад, що уповільнює процес децентралізації і породжує відчуття позбавленості прав і розгубленості в деяких громадах.

**Донецька і Луганська області демонструють найповільніші темпи впровадження територіальної децентралізації.** Зокрема, це пояснюється труднощами в зв’язку з активною фазою конфлікту і присутністю військово-цивільних адміністрацій в обох областях, а також затримками, що викликані неоднозначною і суперечливою політикою Києва стосовно регіону. Обом адміністраціям вдалося створити лише п’ять об’єднаних територіальних громад, тоді як у сусідній Дніпропетровській області створено вже 34. Крім того, органи влади міст не поспішають скористатися можливостями, що з’явилися завдяки податково-бюджетній децентралізації. В результаті великий бюджет розвитку регіону залишається переважно неосвоєним. Так, видається, що лише у небагатьох містах влада готова оголошувати відкриті тендери на базове покращення муніципальних послуг відповідно до нових процедур закупівель, які було встановлено минулого року. Хоча така ситуація безумовно характерна не лише для Донбасу, за цих умов вона підвищує ризик подальшого відчуження його мешканців від процесу реформ.

**На Донбасі, включно з КТ, розташовані деякі з найбільш густонаселених міських районів країни.** У дев’яти містах на підконтрольній українській владі території Донецької області мешкає близько 1 млн. людей. Більша частина населення КТ Луганської області теж проживає в густонаселеній міській смузі навколо Сіверодонецька. Територіальне об’єднання, яке вже відбулося в регіоні (і яке планується) спостерігається переважно в сільській місцевості. Це наочно демонструє приклад Лиману – найбільшої об’єднаної територіальної громади з населенням 40 000 осіб. Водночас, міста і муніципальна влада теж потребують допомоги у забезпеченні відповідних послуг і здійсненні своїх податково-бюджетних функцій. Оскільки ПРООН робить акцент на підтримці нових об’єднаних громад, у програмах USAID, орієнтованих на місцеві органи влади, увагу слід спрямувати на території, які залишаються поза межами процесу об’єднання і де проживає більшість населення регіону, та допомагати їм приносити відчутну користь мешканцям.

**Ці чинники викликають сильне невдоволення діяльністю органів влади на Донбасі.** На додаток до тривожних тенденцій суспільної думки, про які йшлося вище, на Донбасі під час виборів 2015 року явка була надзвичайно низькою і в більшості випадків і за їх підсумками до влади прийшли опоненти Києва. За даними опитувань, більшість мешканців Донбасу вважає, що в Україні знижується рівень демократії[[36]](#endnote-36), на національному рівні не вирішується проблема корупції, і що в їхньому місті чи селищі погіршується якість надання відповідних послуг[[37]](#endnote-37). Донбас також постраждав від незадовільного врядування, в тому числі від корупції на різних рівнях, браку можливостей для інклюзивного ухвалення рішень і неефективності системи державних послуг. Ці проблеми присутні всюди в Україні, але на Донбасі вони ускладнюються регіональними та історичними розбіжностями, а також низкою поточних чинників, які й надалі ведуть до ізоляції регіону.

**Водночас, нині може існувати можливість для зміни політичної культури на Донбасі.** Регіон традиційно відомий своєю корупцією і поганим врядуванням; навіть (а можливо ще й більше) у ті роки, коли він був однопартійним регіоном та економічним локомотивом країни. На сьогоднішній день, дещо всупереч логіці, виникло кілька «вікон можливостей» для його реформування і демократизації. Хоча під час місцевих виборів 2015 року існував великий простір для покращення ситуації, це був перший випадок, коли політичні партії, що виступали за прозорість та ефективне врядування, здобули значну кількість місць у міських радах[[38]](#endnote-38). Більше того, колись монолітний Опозиційний блок, що раніше домінував у політичному житті регіону, розколовся, і всередині партії виокремилося налаштоване на реформи крило.

***Попри існуючі проблеми, традицію однопартійного правління і брак прозорості в регіоні, існують деякі можливості для впровадження реформ і переходу Донбасу до демократії.***

**Можливо, найбільш обнадійливою ознакою довготермінових змін у галузі врядування на Донбасі є виникнення громадянського суспільства, яке діє на професійному рівні, зацікавлене в проведенні реформ і прагне контролювати виконання владою своїх функцій.** Громадянське суспільство, готове піднятися на протест, існує на Донбасі давно, і події останніх трьох років додали йому сміливості. Поруч з тим, у громадянському середовищі сформувалася нова когорта реформаторів, які застосовують професійні підходи для досягнення політичної модернізації і спільно зі однодумцями в органах місцевого самоврядування намагаються зробити владу в Маріуполі, Краматорську, Бахмуті та інших містах більш підзвітною і прозорою. Це лише перші спроби так само, як і досягнення ─ наприклад, створення сучасних центрів послуг у Маріуполі та містах Луганської області[[39]](#endnote-39). Водночас, нові дані свідчать, що ці зусилля позитивно впливають на громадську думку в кількох містах. За результатами нещодавнього опитування в низці основних населених пунктів Донбасу, їх підтримують широкі верстви населення. Крім того, значна частка респондентів готова відвідувати громадські збори і воліє, аби місцеві ЗМІ приділяли більше уваги висвітленню діяльності місцевої влади[[40]](#endnote-40). Всупереч припущенням про байдужість громадян, існують великі очікування змін, навіть попри доволі слабкі надії на те, що ці зміни справді відбудуться.

**За даними Індексу SCORE та цього недавнього опитування, скептичне ставлення до процесу реформ і перетворень великою мірою зумовлене невдоволенням роботою органів влади всіх рівнів, але навіть невеликі покращення здатні змінити низькі очікування населення.** Зародження громадянського суспільства, нові політичні об’єднання західного зразка, центри адміністративних послуг разом з іншими подібними новаціями, а також потенціал нових реформ у сфері закупівель можуть почати пом’якшувати притаманний жителям регіону скептицизм щодо демократизації України. Підтримка цих зусиль, з особливим наголосом на співпрацю влади і громадянського суспільства та підвищення прозорості місцевого управління, сприятиме зміцненню довіри до місцевої і державної влади в цих областях. Разом з тим, регіон відзначається високим рівнем урбанізації, причому переважна кількість його населення зосереджена в містах, які залишилися на НКТ. Малоймовірно, що поступ територіальної децентралізації сам по собі зможе зміцнити довіру цієї частки населення Донбасу до української влади. Менші населені пункти, які нині відірвані від міст, розташованих на окупованих територіях, є ідеальними лабораторіями для реформування тих секторів, де невдоволення є найбільш вираженим – таких, як охорона здоров’я, доступ до освіти, система адміністративних і соціальних послуг.

**Рекомендації**

**Одна з рекомендацій співзвучна наведеним вище пропозиціям щодо вирішення інфраструктурних проблем. Вона передбачає залучення місцевих спільнот до реалізації невеликих проектів, спрямованих на покращення окремих аспектів системи послуг та об’єктів місцевої інфраструктури**, зокрема медичних та освітніх закладів, центрів адміністративних і соціальних послуг, ринків і закладів відпочинку. Подібні консультативні програми мають подвійну мету: з одного боку вони покращують якість життя мешканців, а з іншого ─ зміцнюють зв’язки між громадянами та органами влади. Приклади таких програм наведені нижче в розділі з питань інфраструктури.

**Для населення пріоритетним є вдосконалення системи соціальних та адміністративних послуг на територіях поблизу лінії зіткнення, яке матиме помітний вплив на настрої місцевих жителів та їхнє повсякденне життя.** Підвищення рівня оперативності, ефективності і прозорості в наданні адміністративних послуг на територіях, які стикнулися зі зростанням відповідного попиту, зменшить пов’язане з ним невдоволення і сприятиме покращенню настроїв громадян України на контрольованих українською владою та окупованих територіях Донбасу. Серед прикладів такої роботи в регіоні – модернізація системи адміністративних послуг у Бахмуті та інших містах, а також підтримка центрів надання адміністративних послуг (ЦНАП) в формі матеріально-технічного забезпечення і навчання персоналу. Додатково, серед прикладів варто зазначити допомогу в підвищенні доступності центрів надання послуг і забезпеченні транспортного сполучення до них, а також правову підтримку для громадян України з окупованих територій Донбасу.

**Підтримка участі громадянського суспільства на Донбасі шляхом надання допомоги в роботі з благоустрою громад та проведенні культурних, мистецьких заходів і заходів, орієнтованих на потреби молоді.**  Важливо сприяти налагодженню довготермінових зв’язків між представниками громадянського суспільства на Донбасі та аналогічними об’єднаннями й активістами в інших частинах країни. Хоча велика кількість населення регіону негативно налаштована щодо Києва, зростає частка «носіїв толерантних синтезованих поглядів» (див. попередній розділ). Багато представників цієї категорії об’єдналися, сформували безпрецедентну мережу громадянського суспільства в регіоні та налагодили нові контакти по всій Україні. Той вакуум, що його залишили після себе дедалі більш дискредитовані російські ЗМІ, починають заповнювати українські діячі культури і мистецтва та відповідні заходи ─ і тим самим створюють платформу для залучення громадян до діяльності в інтересах суспільства і формують наратив про ідентичність, яка тісніше пов’язана з рештою країни.

**Існує очевидна необхідність у конкретній демонстрації реформ на Донбасі.** Незадовільне врядування є однією з головних причин скептичних настроїв населення Донбасу і дозволяє зовнішнім силам скористатися ситуацією для просування того чи іншого порядку денного, який сіє розбрат у суспільстві. Програми, що дають муніципальним органам влади змогу продемонструвати реформи в галузі боротьби з корупцією і в секторі державних послуг, потенційно здатні покращити ставлення громадян і сприяти процесам демократичного реформування України. На Донбасі потрібно в пілотному режимі впроваджувати реформи в галузі охорони здоров’я, державного і місцевого управління, комунальних послуг та освіти, надаючи їм першочергового значення. Скоріше за все, сама по собі територіальна децентралізація (об’єднання територіальних громад) залишиться надто абстрактною реформою для того, щоб мати суттєвий вплив на настрої населення у регіоні. Відповідно, діюча програма ПРООН з підтримки процесу створення територіальних громад наразі видається достатньою.

**G. Інформаційні потоки**

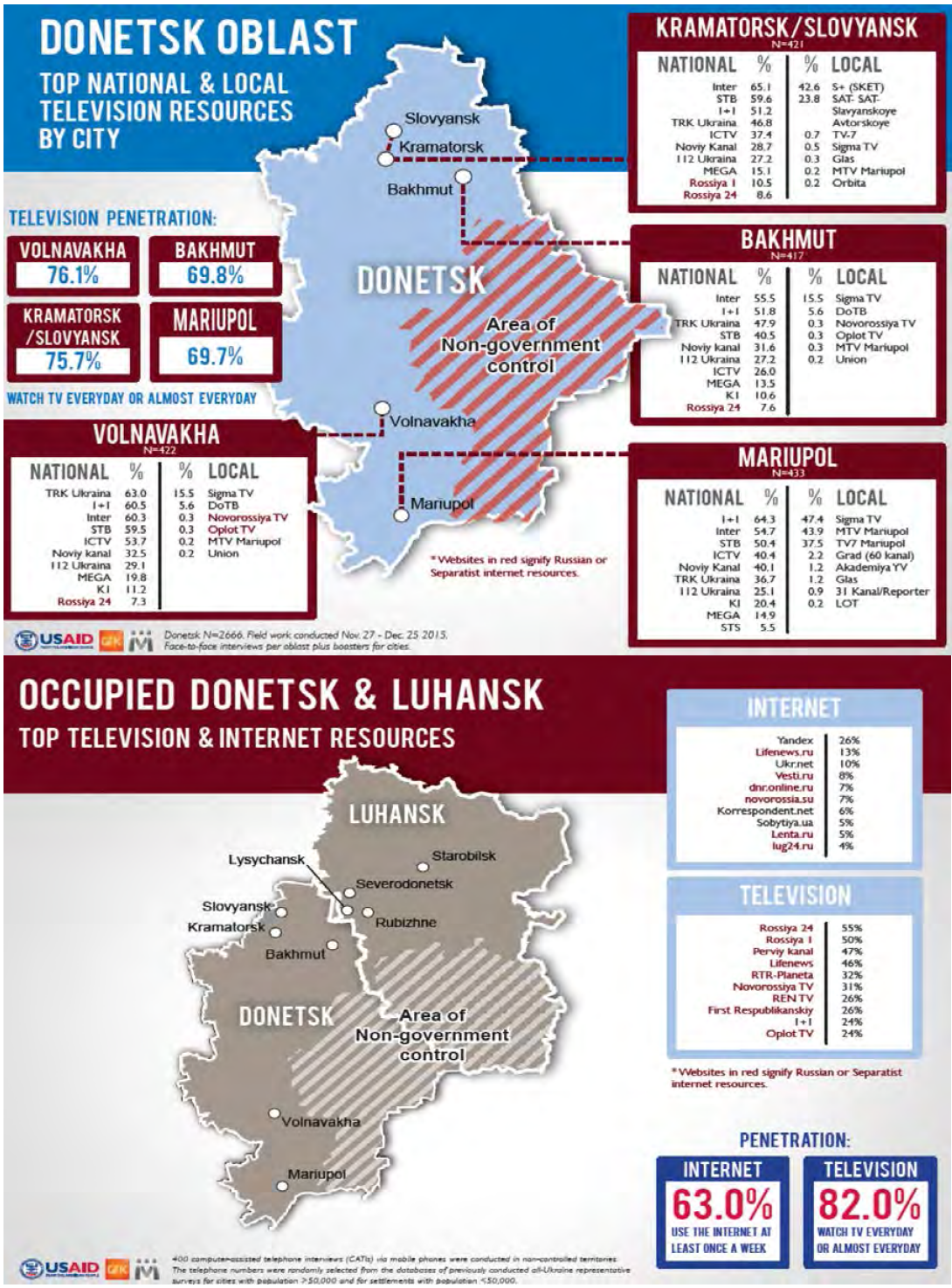
**Після початку збройного конфлікту Київ і сепаратистські органи влади заборонили на своїх територіях відповідно популярні російські та українські ЗМІ.** Кабельним телеканалам, які є основним джерелом інформації на підконтрольних українській владі територіях Донбасу, не дозволено передавати контент і програми з Російської Федерації або з непідконтрольних територій. Аналогічно, на територіях, контрольованих сепаратистами, службам кабельного телебачення заборонено транслювати контент, створений на КТ. Як результат, маємо не лише прогнозоване звуження медіа-простору і зростання розбіжностей між версіями подій, які пропонуються населенню по обидва боки лінії розмежування, але й падіння довіри до ЗМІ у цілому[[41]](#endnote-41).

**На Донбасі для більшості людей на підконтрольних українській владі територіях основним джерелом інформації залишається телебачення.** На зміну популярним до конфлікту російським національним каналам «Lifenews» і «Росія24» прийшли такі національні українські гіганти новинного та розважального мовлення, як «Інтер» та «1+1»[[42]](#endnote-42). Обидва вони мають дуже широку аудиторію – в середньому від 70 до 80% щоденного ринку. Контент російського виробництва досі доступний через супутник, але у ході опитувань менше 10% респондентів повідомляють, що регулярно дивляться ці передачі[[43]](#endnote-43).

**Попри домінування телевізійного мовлення на ринку медіа-споживання, емпіричні дані та неформальний обмін думками свідчать про зростання популярності Інтернету і соціальних мереж**[[44]](#endnote-44). У регіоні високі показники охоплення Інтернетом, і щодня ним користується приблизно 50% населення. Мережеві джерела інформації значно різноманітніші, ніж на телевізійному ринку, і, порівняно з наземними мовниками, на сході російські Інтернет-сайти і контент значно більш поширені і мають більше проникнення. Залишаються популярними російські соціальні мережі (такі як «ВКонтакте» та «Однокласники»). Разом з тим, мережевий контент сприймається з таким самим (якщо не більшим) скепсисом, як і телебачення, і багато мешканців визнають, що поширювана в Інтернеті інформація може вводити в оману.

**Медіа-середовище на непідконтрольних уукраїнській владі територіях Донбасу не зазнало таких радикальних змін у глядацьких звичках аудиторії, як на контрольованій території.** На українські телерадіокомпанії (чиї програми можна дивитися по супутниковому телебаченню) припадає приблизно чверть ринку, і, незважаючи на спроби блокування веб-сайтів, український мережевий контент залишається затребуваним. Однак, як і до конфлікту, більшість населення продовжує дивитися популярні російські телеканали.

**Рисунок 6. Огляд стану розвитку медіа на підконтрольних і непідконтрольних українській владі територіях Донецької області (USAID/GFK, грудень 2015 р.)**

****

**Рівень довіри до ЗМІ всіх типів на Донбасі є вкрай низьким, і звернені до населення інформаційні посили щодореформ і напряму руху країни не знаходять відгуку в** **регіоні.** Однією з обнадійливих тенденцій є диверсифікація медійного середовища. За останні два роки з’явилися та набули популярності декілька нових Інтернет-каналів, які заповнили інформаційний вакуум. Попри недостатню розвиненість ринку для цих каналів і той факт, що часто вони є побічними проектами місцевих бізнесменів, зазвичай вони висвітлюють проблематику реформ так, як це не вдається центральним ЗМІ – і роблять це із дотриманням принципів точності та журналістської доброчесності[[45]](#endnote-45). Зміни у медіа-середовищі та зростання популярності Інтернет-джерел також дають змогу засобам масової інформації зосередитися на актуальних для Донбасу новинах, чого більші канали зробити не можуть.

**Водночас, засоби масової інформації в регіоні – і українські, і російські – докладають великих зусиль для подолання дефіциту довіри.** Рівень довіри до українських телерадіокомпаній, які посіли місце російських каналів на КТ, гнітюче низький – 22%, тобто половина загальнонаціонального показника. Ймовірно, такий брак довіри до телевізійних новин зумовлений швидкою зміною пропонованого контенту (принаймні на КТ), а також не надто витонченою політикою і термінологією, яку просувають і якою послуговуються ЗМІ кожної зі сторін конфлікту. Більше того, медіа по обидва боки лінії зіткнення навмисно сіють недовіру до інших джерел інформації, і, як правило, така тактика підриває довіру до всіх ЗМІ загалом. Як наслідок, незважаючи на велику аудиторію, під час опитувань респонденти стверджують, що ані українські, ані російські медіа не визначають їхній «політичний світогляд»[[46]](#endnote-46).

**Поруч з тим, інші свідчення говорять про те, що це твердження про свободу від впливу з боку ЗМІ може бути хибним.** Значна кількість жителів Донбасу, які дивляться російські канали і відвідують російські веб-сайти, вірять поширеним російським інтерпретаціям подій, які однозначно не відповідають стандартам журналістики і викладу фактів. Наприклад, у 2015 році на запитання про те, хто збив авіалайнер рейсу MH17, 60% опитаних відповіли «не знаю». До того ж, більше 50% тих самих респондентів упевнені в тому, що Майдан був не народним виступом, а військовим переворотом. Такі погляди можуть свідчити про вплив ЗМІ або про процес самовідбору, який від початку робить певні канали затребуваними серед цих мешканців[[47]](#endnote-47).

**Однак існує куди важливіше питання: яким чином на Донбасі поширюється інформація і погляди, що користуються довірою.** Суперечливе медіа-середовище регіону часто є предметом обговорення, але водночас мало відомо про те, яким чином люди отримують інформацію, що впливає на прийняття рішень у регіоні. Існує багато даних про частку ринку, але значно менше – про вплив. Тим часом, донори і державна влада спрямовують свої основні зусилля на підтримку життєздатності незалежних ЗМІ, пропагуючи стандарти журналістської етики і підтримуючи різноманітні механізми доставки медіа-контенту. Так, суттєву підтримку донорів отримали плани української влади з відновлення телевізійних веж для трансляції на окуповану територію Донбасу. Проте незрозуміло, чи вирішують будь-які з цих зусиль проблему фундаментального дефіциту довіри до звичайних новинних та інформаційних потоків, чи мають вони значний вплив на споживачів інформації і чи відповідають очікуванням місцевого населення. Отже, перед тим, як розпочинати впровадження широкомасштабної або більш адресної -програми у сфері підтримки ЗМІ для Донбасу, варто глибше вивчити ці питання.

**Рекомендації**

**Підтримка і поглиблення розуміння місцевих поглядів і позицій.** Провівши аналіз соціальних мереж і відстежуючи вплив джерел (та інформаційних посилів) на суспільні погляди, USAID почне краще розуміти характер новинних та інформаційних потоків і природу *впливу* в регіоні. Якщо в результаті такої аналітичної роботи буде отримано дані, що забезпечують грунт для реальних дій, USAID зможе розробляти програми для підтримки поглядів, які користуються довірою, в місцевих медіа-середовищах. У подальших програмах увагу можна спрямувати на вироблення інформаційних посилів, підготовку матеріалів і розбудову потенціалу для ефективнішого поширення інформації з актуальних місцевих і загальнонаціональних питань через соціальні і традиційні медіа.

**Налагодження партнерської взаємодії з національними ЗМІ і лідерами для покращення наративів про Донбас.** Деякі засоби масової інформації, особливо канал «1+1», і політичні діячі, зокрема депутат Верховної Ради Мустафа Найєм, висловили зацікавленість у донесенні інформації до аудиторії Донбасу. В межах програм -підтримки ЗМІ варто розглянути можливість роботи з цими партнерами задля створення відповідного контенту та інформаційних посилів, щоб доносити інформацію, яка, за наявними даними, є обґрунтованою і привабливою для регіону. Зокрема, слід приділити увагу питанню про те, як подаються і роз’яснюються реформи.

**Відновлення взаємозв’язку між Донбасом і засобами масової інформації.** Серед населення Донбасу рівень довіри до традиційних ЗМІ ─ і російських, і українських ─ є значно нижчим. Ці дані свідчать, що мешканці регіону, можливо, більш розбірливі в своїх звичках споживання інформації порівняно з населенням інших частин України. Крім того, вони також вказують на необхідність формування на Донбасі нових відносин між споживачами медіа-контенту та ЗМІ. Одним з методів відродження довіри до окремих ЗМІ є надання підтримки у підготовці матеріалів, які висвітлюють ключові чинники впливу і позиції. Інший метод полягатиме в створенні креативних програм, розрахованих на широкі верстви населення, які викривають брехливу інформацію. Такі ініціативи варто поєднувати з поширенням відповідних національних посилів у дусі примирення, а також актуальних місцевих новин із тих джерел, які заслуговують на довіру.

**H. Економічне відновлення**

***Історичний контекст***

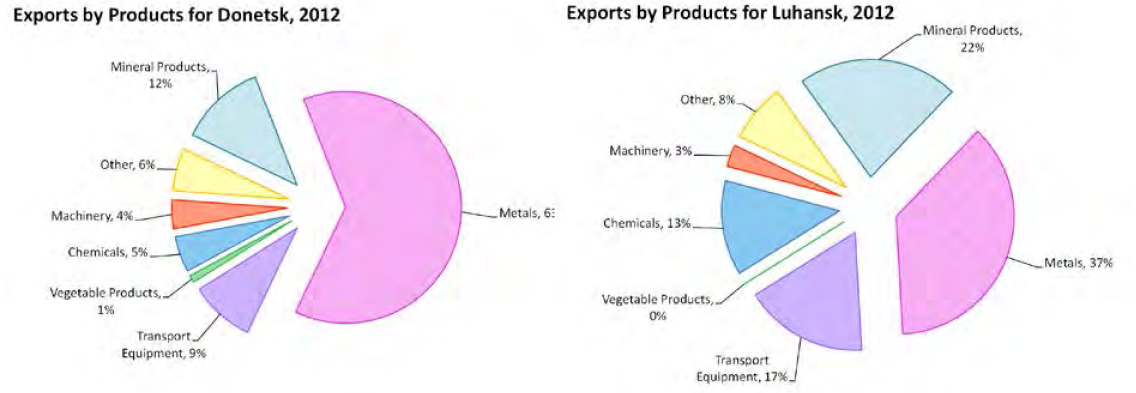
**Донецький басейн з його багатими покладами вугілля більше ста років є промисловим центром – спочатку Російської імперії, потім Радянського Союзу та України.** Передумови сучасної економічної орієнтації регіону на важку промисловість сформувалися наприкінці XIX сторіччя. Тоді уряд Російської імперії звернувся за допомогою до валлійця Джона Г’юза для створення у регіоні металургійного заводу, щоб оснастити військовий корабель «Кронштадт» обшивкою з листкової сталі. Г’юзприйняв пропозицію і прибув з вісьмома кораблями з обладнанням та спеціалістами до України, де вони заснували поселення з однойменною назвою «Юзівка». З часом поселення перетворилося на місто, нині відоме як Донецьк, і поступово розрослося до найбільшого в регіоні і п’ятого за величиною в Україні[[48]](#endnote-48).

**Економіка Донбасу історично базується на видобутку корисних копалин, металургії та виробництві хімічної продукції, , які виробничими ланцюжками пов’язані з підприємствами по всій території України.** В 1913 році Донбас виробляв 74% первинного чавуну і видобував 87% загального обсягу вугілля в Російській імперії[[49]](#endnote-49). Високі показники виробництва металів і вугілля стали поштовхом до розвитку допоміжних галузей промисловості по всій Україні. Руда для виробництва заліза і сталі походить з району міста Кривий Ріг (розташованого на захід від Донбасу) та з Криму. Марганець видобувають і переробляють в Марганці і Нікополі, де на сьогоднішній день базується один з найбільших в світі виробників марганцевих сплавів. У Луганську, Краматорську та інших промислових центрах виникло важке машинобудування. В хімічній промисловості переважає коксохімічне виробництво. Галузі хімічної промисловості, де в якості сировини використовуються головним чином побічні продукти коксохімічних заводів і кам’яна сіль, посідають центральне місце в економіці Артемівська і Слов’янська[[50]](#endnote-50). Іншими словами, вугілля і важка промисловість уже більше століття є основою життєвої сили економіки цього регіону.

***Вугілля і важка промисловість уже більше століття є основою життєвої сили економіки цього регіону. До початку нинішнього конфлікту ці галузі продовжували відігравати провідну роль в обсягах українського виробництва, забезпеченні зайнятості та експорту.***

**До початку нинішнього конфлікту ці галузі продовжували відігравати провідну роль в обсягах українського виробництва, забезпеченні зайнятості та експорту**. За даними Світового банку, при тому, що в Донецькій і Луганській областях проживало 12,5% населення країни, їх частка в загальному ВВП держави становила 15,7%, чверть товарного експорту і наближалася до 60% загального українського обсягу експорту металів[[51]](#endnote-51). Як показано за діаграмах нижче, основні види експорту Донецької і Луганської областей головним чином пов'язані з роботою важкої промисловості[[52]](#endnote-52).

**Рисунок 7. Економіка Донбасу в цифрах   
(джерело: Німецька консультативна група, 2014 р.)**

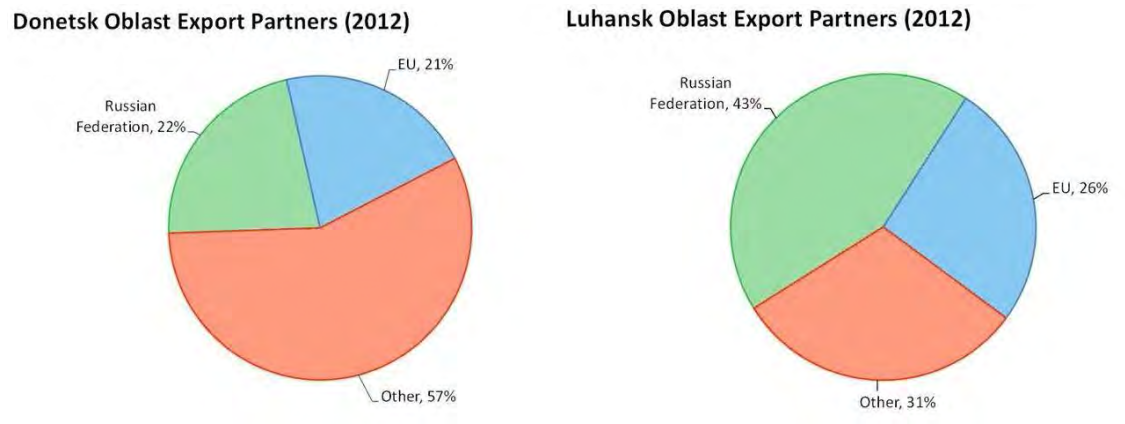
****

**З регіону у значних обсягах не експортується продукція сільського господарства; у 2014 вона становила 13% загальноукраїнського експорту, але на тлі сукупного експорту Донбасу її частка була практично незначною**[[53]](#endnote-53). Натомість, основними працедавцями в регіоні виступали підприємства гірничої та важкої промисловості. При цьому, за оціночними даними, до конфлікту 15,7% працездатного населення України (приблизно 3,2 млн.) було зайнято на підприємствах з промислового виробництва, підземного та відкритого видобування корисних копалин;, робота яких була пов’язана із промисловими галузями Донбасу. В межах регіону ці сектори забезпечували роботою приблизно третину працездатного населення[[54]](#endnote-54).

**Попри свою схожість, Донецька і Луганська області різняться за економічними характеристиками.** Місто Донецьк та Донецька область традиційно були економічним локомотивом регіону. За чисельністю населення ця область вдвічі випереджає Луганську (4,5 млн. і 2,2 млн. відповідно); у 2014 році обсяги економіки Донеччини майже вчетверо переважали економіку Луганської області[[55]](#endnote-55). Також, в порівнянні з Луганщиною, Донецька область є значно більш індустріально розвиненою, і її частка в промисловому виробництві України становила 18,5% проти 6,1% Луганської області. Крім того, вона значно більше орієнтована на експорт: частка Донеччини в сукупному обсязі українського експорту становила 19,6%, тоді як Луганщини - лише 5,6%[[56]](#endnote-56).

**До того ж, обидві області спеціалізуються на різних видах експортної продукції, і Луганська більше ніж Донецька залежить від Росії як торгівельного партнера.** Центральне місце в експорті Донеччини посідає металургійна продукція, частка якої складає 63%. Вона також домінує в експорті Луганської області (37%), яка до того ж є одним з лідерів експорту корисних копалин (22%), транспортного обладнання (17%) і хімічної продукції (13%). Ці області явно відрізняються за колом своїх основних торгівельних партнерів – див. діаграми нижче. Обидві мають тісні торгівельні відносини з Європейським союзом і Російською Федерацією, причому Луганщина є більш залежною від торгівлі з РФ, куди йде 43% її експорту (у Донецькій області – 22%)[[57]](#endnote-57).

**Рисунок 8. Експортні партнери Донецької і Луганської областей: порівняльні дані (джерело: Німецька консультативна група, 2014 р.)**

****

***Вплив конфлікту***

**Економіка Донбасу знижувала свої показники ще до початку конфлікту і спиралася на значні та нераціональні державні дотації.** В 1976 році видобуток вугілля у регіоні досяг абсолютного максимуму на рівні 213,2 млн. т[[58]](#endnote-58). З введенням в експлуатацію нових вугільних басейнів за межами України і виникненням потреби в більш глибоких шахтах на Донбасі, вугільна промисловість регіону стала менш конкурентоздатною. Особливого удару по капіталовкладеннях у Донбас завдало відкриття нових шахт на сході СРСР, внаслідок чого в 1990-их роках погіршувалися умови праці і знижувалася її продуктивність[[59]](#endnote-59). Брак інвестицій у поєднанні з неефективністю державної форми власності на ключові підприємства регіону призвів до збільшення державних дотацій на них. Так, у 2013 році загальна сума чистих дотацій для Донбасу становила 38,6 млрд. грн. (2,9 млрд. дол. США) або 17% ВВП регіону[[60]](#endnote-60). Дотації втримували економіку Донбасу від повного краху, але водночас відтерміновували її складну реструктуризацію, необхідну для забезпечення стабільних джерел доходів населення. Іншим їх наслідком було штучне роздування зарплат у Донецькій і Луганській областях та пов’язане з ним виникнення потужної суспільної і політичної протидії впровадженню в регіоні заходів жорсткої економії, яких вимагав МВФ[[61]](#endnote-61).

**Конфлікт прискорив економічний спад на Донбасі, який розпочався за десятиліття до того.** Як зауважувалося вище, виробничо-збутові ланцюжки в регіоні тісно переплетені між собою: вугілля та інша сировина видобувається в Донецькій області, а їх подальша переробка в міру просування по різноманітних ланцюжках здійснюється в різних частинах України, після чого проміжна чи готова продукція експортується за кордон. З початком конфлікту, КТ Донецької і Луганської областей втратили доступ до ключових ресурсів і виробничих потужностей, які залишилися на контрольованій сепаратистами території, що прискорило темпи їхнього падіння. Наприклад, майже все виробництво вугілля в Україні наразі зосереджено у родовищах, розташованих на непідконтрольній українській владі території[[62]](#endnote-62). Наслідки обмеження доступу до цих ресурсів хвилею прокотилися по економіці всього регіону, тягнучи за собою зниження продуктивності та зростання безробіття[[63]](#endnote-63).

***Від початку конфлікту підконтрольні українській владі території Донецької і Луганської областей потерпають від обмеження доступу до найбільш продуктивних в Україні районів, які залишилися на НКТ. Як наслідок, це пришвидшує падіння промисловості на Сході.***

**Малі та середні підприємства також постраждали від конфлікту.** Коли йдеться про економіку Донбасу, центральною темою дискусій є закриття великих шахт і підприємств важкої промисловості. Водночас, припинення діяльності цих крупних підприємств істотно послабило попит на товари і послуги численних МСП. Станом на 2015 рік, через пов’язані з конфліктом наслідки обсяги виробництва в секторі малого і середнього бізнесу в регіоні впали на 80─90%[[64]](#endnote-64). Малі та середні підприємства, не задіяні напряму в економічних відносинах із провідними галузями промисловості, теж зазнали збитків, оскільки в результаті стрибка цін, знецінення національної валюти та безробіття споживачі мають менше коштів для витрат. Це спостереження підтверджується висновками нещодавнього опитування ініціативи REACH про те, що підвищення цін на комунальні послуги, продукти харчування та інші базові складові споживчого кошика змушує велику кількість мешканців вдаватися до негативних стратегій подолання проблем, наприклад витрачати свої заощадження[[65]](#endnote-65). Тема відсутності впевненості у споживачів також неодноразово звучала під час деяких бесід, проведених зі співрозмовниками у регіоні[[66]](#endnote-66).

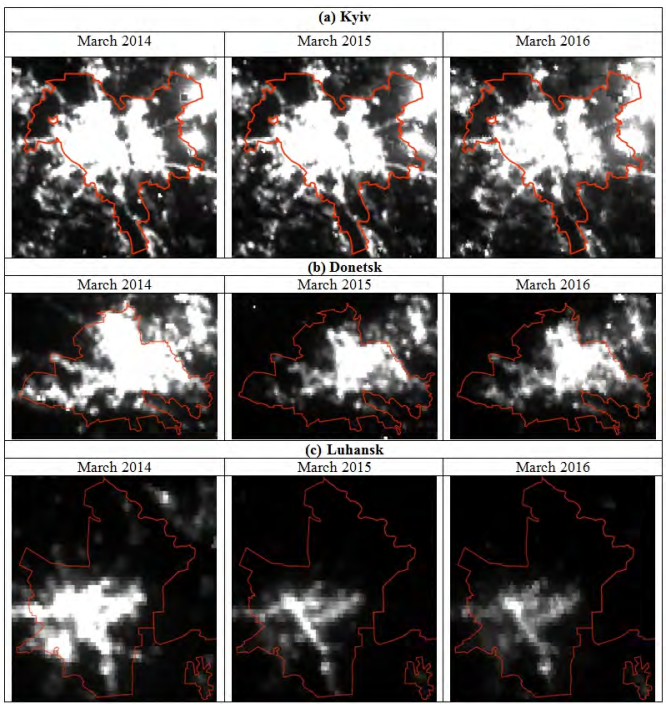
**Конфлікт призвів до скорочення внутрішнього і закордонного ринків Донбаського регіону.** За нинішніх обставин Донецьк і Луганськ опинилися на НКТ. Ці ринки, як такі, переважно виключені з економічного життя КТ. Обсяг торгівлі через лінію розмежування є незначним з огляду на складну процедуру її перетину, корупцію на контрольно-пропускних пунктах (про яку свідчать відповідні повідомлення) і обмеження щодо кількості товарів, дозволених до перевезення між зонами контролю. Щодо закордонних ринків, міжнародна торгівля була і залишається вкрай важливою для економіки Донбасу. Донецька і Луганська області продовжують втрачати своїх традиційних торгових партнерів, бо, з одного боку, неспроможні виробляти продукцію в потрібних обсягах і в потрібні строки, а, з іншого, покупці та інвестори «не хочуть мати справу з нестабільною і непередбачуваною сірою зоною»[[67]](#endnote-67). Бесіда з представником Донецької торгово-промислової палати знову підтвердила складнощі з пошуком нових торгівельних партнерів у ситуації, коли багато закордонних клієнтів сумніваються в доцільності продовження договірних відносин із донбаськими постачальниками, вважаючи весь регіон «зоною конфлікту».[[68]](#endnote-68)

**Крім перелічених вище чинників, що виникли внаслідок конфлікту, Донбас потерпає від таких самих макроекономічних обставин, які впливають на решту країни.** Зокрема, це високі рівні інфляції, знецінення національної валюти, нестабільність банківської системи, обмежений доступ до кредитних ресурсів і несприятливе для МСП регулювання бізнесу. Інфляція і нестабільність національної валюти створюють атмосферу невизначеності в діловому середовищі, зокрема на тлі продовження конфлікту. Підприємці регіону постійно звертають увагу на високий рівень невизначеності у зв’язку з конфліктом і нестабільними макроекономічними умовами, зокрема в питаннях найму нових працівників, розширення бізнесу та залучення фінансування. Коли банки і підприємства не можуть з усією достовірністю спрогнозувати майбутню вартість національної валюти, виникають труднощі з отриманням кредитів, що своєю чергою веде до встановлення високих процентних ставок, з якими навіть у найперспективніших проектів немає шансів бути втіленими в життя. Крім того, останні два роки Національний банк України здійснює реформу банківського сектору. Вже, закрито 86 неплатоспроможних банків, тоді як інші були змушені провести рекапіталізацію; націоналізовано найбільший банк у країні («Приватбанк»). Ці реформи принесуть свої дивіденди в довготерміновій перспективі, але наразі вони обернулися скороченням приватного кредитування порівняно з 2013 роком з відчутними наслідками для всієї ділової спільноти України[[69]](#endnote-69).

***Підприємці регіону постійно звертають увагу на високий рівень невизначеності в зв’язку з конфліктом і нестабільними макроекономічними умовами, зокрема в питаннях найму нових працівників, розширення бізнесу та залучення фінансування.***

**Економіка непідконтрольних українській владі територій Донбасу потерпає від таких самих труднощів.** За відсутності надійних даних для більшої частини регіону, в якості одного з елементів даних можна посилатися на матриці інтенсивності нічного освітлення, що фіксується для східних територій впродовж тривалого періоду. Показник інтенсивності нічного освітлення широко застосовують як приблизну змінну для визначення споживання електроенергії. Автори використали його, щоб отримати кількісне уявлення про масштаби господарської діяльності на територіях із недостатньою наявністю даних та обмеженим доступом. Подані нижче знімки з [дослідження](https://voxukraine.org/2016/07/18/and-the-lights-went-out-measuring-the-economic-situation-in-eastern-ukraine-ua/), оприлюдненого на веб-сайті Vox Ukraine, відображають зміни інтенсивності нічного освітлення в Києві, Донецьку і Луганську з березня 2014 року по березень 2016 року. Від початку конфлікту інтенсивність освітлення зменшувалася в усіх трьох містах, але найбільше зниження світлового випромінювання спостерігалося на НКТ у Донецьку і Луганську на. Це дослідження найбільш точно відображає зниження економічної активності в Луганську, де за два роки його проведення світлове випромінювання зменшилося на третину. Воно підтверджує інші свідчення, зібрані в процесі нашої оцінки, а також дані опитування ініціативи REACH, які в сукупності демонструють схожість економічних наслідків конфлікту для підконтрольних і непідконтрольних українській владі територій Донбасу[[70]](#endnote-70).

**Рисунок 9. Аналіз інтенсивності нічного освітлення для Києва, Донецька і Луганська (джерело: Vox Ukraine, липень 2016 р.)**



**Ще одним проявом впливу конфлікту на економіку регіону є відтік людського капіталу.** В пошуках стабільності та кращого заробітку багато спеціалістів із професійними навичками вирішили переселитися до інших частин України[[71]](#endnote-71). Якщо цю тенденцію не обернути назад, покращуючи можливості для отримання доходів на Донбасі, вона призведе до того, що населення, яке там залишається, буде старшим, більш вразливим, і його буде складніше знову наймати на роботу в будь-які галузі промисловості в процесі відбудови після конфлікту.

**На сьогоднішній день гуманітарні донори значну увагу приділяють наданню матеріальної допомоги вразливим переміщеним особам і приймаючим громадам.** Під матеріальною допомогою слід розуміти невеликі гранти чи позики розміром від 200 до 10 000 дол. США. В нинішніх умовах і за наявності гуманітарного фінансування, ці гранти орієнтовані на реалізацію проектів на рівні прожиткового мінімуму і покликані зменшити наслідки для найбідніших сегментів населення Донбасу. Як правило, отримувачі використовують ці кошти, щоб розпочати або розширити мікропідприємницьку діяльність чи організувати власну справу на дому. Серед історій успіху можна навести приклади сироварні, малого підприємства з виготовлення рибальських блесен , станції техобслуговування та виробництва продуктів харчування на дому. Безумовно, така підтримка із забезпеченням засобів для існування в ситуації конфлікту і безробіття допомогла тисячам людей знайти джерело доходу на рівні прожиткового мінімуму, проте вони не здатні трансформувати економіку регіону.

**З огляду на описані вище умови, повернення економіки Донбасу до статус-кво довоєнного періоду видається малоймовірним.** Для трансформації економіки на сході передусім необхідна підтримка МСП. З одного боку, великі підприємства або закрилися, або продовжують отримувати державну допомогу. З іншого, завдяки програмам по забезпеченню засобів для існування, що фінансуються гуманітарними донорами, було створено мікропідприємства (чиї перспективи сталої діяльності в багатьох випадках викликають сумніви). На цьому тлі підтримка реальних МСП є незначною або відсутня взагалі. Ті МСП, які вже існують у регіоні, потребують допомоги для пошуку нових ринків, переорієнтації своїх нинішніх бізнес-моделей та відходу від безперспективних галузей промисловості, які досі домінують в економіці Донбасу. Мікропідприємствам, які представляють крупнішу частину спектра, також необхідна допомога для розширення бізнесу, з урахуванням ситуації, та для пошуку більших ринків у регіоні та за його межами. Підтримка зростання мікропідприємств, які пройшли випробування практикою, і розроблення програм допомоги МСП ─ це ті методи, які допоможуть USAID здійснити перехід від поточної стратегії надання гуманітарної допомоги, що нині орієнтована на забезпечення матеріальної підтримки найуразливіших категорій населення. Ці рекомендації співзвучні з тими, що наводилися у попередньому оціночному звіті USAID щодо Донбасу, підготованому у серпні 2016 року[[72]](#endnote-72).

**Рекомендації**

**Наріжним каменем підходу USAID до Донбасу має стати підтримка МСП.** Більша частина великих підприємств регіону втратили свою економічну життєздатність. Це підкреслює ту важливу роль, яку МСП відіграватимуть у найближчій і середньостроковій перспективі в якості рушійної сили економічної активності.

**На національному рівні, USAID потрібно продовжувати проекти підтримки, орієнтовані на створення більш сприятливих умов для роботи МСП з точки зору регулювання підприємницької діяльності та оподаткування.** Відповідно, важливо продовжувати поточні та заплановані програми USAID. Такі проекти як «Трансформація фінансового сектору в Україні», «Підтримка розвитку сільського господарства та сільських територій», а також програми з посилення конкурентоздатності українських підприємств працюватимуть на покращення загального ділового клімату, що паралельно матиме позитивні наслідки для Донбасу.

**Разом з тим, з урахуванням особливих умов на Донбасі, цей регіон потребує адресної підтримки.** Особливо корисними стануть програми з покращення доступу до фінансування, зокрема ініціативи щодо надання кредитних гарантій чи впровадження цифрових фінансових послуг, які дадуть підприємцям змогу отримувати кредити. Максимально ефективно використати результати попередньої роботи з підтримки регіону допоможуть системи надання грантів чи позичок, які розвиватимуть успіхи попередніх грантових програм гуманітарної спільноти із забезпечення засобів для існування. Беручи до уваги обмеженість донорських ресурсів, важливо зміцнювати небанківські фінансові установи, які орієнтуються на мікрофінансування і могли б заповнити вищезгадану прогалину. Цю роль цілком можуть відігравати кредитні спілки, які за своєю природою працюють на рівні місцевих громад.

**Існує певна прогалина в підтримці «малих» підприємств, які потребують фінансування від 10 000 до 25 000 дол. США.** З одного боку, зазвичай у програмах із забезпечення засобів для існування йдеться про суми до 10 000 дол. США. З іншого, в таких програмах USAID як «Підтримка розвитку сільського господарства та сільських територій» та інших передбачено гранти понад 25 000 дол. США, але лише за умови, що отримувач може забезпечити зустрічне фінансування аналогічного обсягу. Мешканцям Донбасу важко виконати ці вимоги. Тому при наданні підтримки МСП у зазначеному фінансовому діапазоні рекомендується знизити поріг зустрічних інвестицій і паралельно здійснювати навчальну підготовку з питань підприємництва. Таку підготовку можна організувати на основі напрацювань проекту USAID «Економічні можливості для потерпілих від конфлікту».

**Важливим доповненням до допомоги МСП буде підтримка з покращення механізмів торгівлі.** Підприємства Донбаського регіону потребують допомогти в пошуку нових, потенційно «нішевих» ринків для своїх товарів, а також в адаптації своїх виробничих процесів до вимог нових торгових партнерів. Не менш корисною для регіону була б допомога у сфері маркетингу та логістики, яка сприятиме торгівлі – як в плані інфраструктури, так і шляхом усунення адміністративних перешкод.

**Для сприяння економічним перетворенням у регіоні варто також розглянути можливість організації професійної підготовки.** Щодо цього питання, за підсумками огляду результатів опитувань, які проводилися в регіоні, було виокремлено два цікавих елементи даних. Так, під час опитування ініціативи REACH з’ясувалося, що серед безробітних на підконтрольній владі території 28% респондентів серед місцевого населення приймаючих громад, і 49% ВПО в якості основної причини свого безробіття називали «незатребуваність навичок»[[73]](#endnote-73). Така статистика в поєднанні з висновком Світового банку про те, що безробітні ВПО та місцеві мешканці найбільш корисними видами підготовки вважають професійно-технічне навчання, мовні курси та підготовку в галузі підприємництва, свідчить, що організація в регіоні цільових курсів (підібраних з урахуванням ринкової кон’юнктури) буде позитивно сприйнята людьми, які відкриті для такого навчання[[74]](#endnote-74).

**Зрештою, для довгострокового успіху регіону вирішальне значення матиме залучення молоді.** Через конфлікт і зменшення можливостей заробити собі на життя значна її частина виїхала з Донбасу. В цьому контексті, одним з важливих каталізаторів економічних перетворень (і стримування молодіжної міграції), яких потребує регіон, стануть програми, що знайомлять молодь із новими для Донбасу професіями і дають змогу набути необхідних навичок для працевлаштування за цими напрямами ─ за умови їх реалізації в комплексі зі згадуваними вище заходами допомоги МСП та іншими ініціативами з підтримки економічного зростання.

**I. Інфраструктура**

**Унаслідок конфлікту завдано істотних пошкоджень головним аспектам інфраструктури Донбасу, хоча почасти ця шкода (та поганий стан вцілілих об’єктів) також пояснюється відкладенням заходів з технічного обслуговування та ремонту.** Останні та найбільш вичерпні дані щодо підрахунку загальної суми пошкоджень інфраструктури регіону подано в звіті «Оцінка відновлення і розбудови миру», складеному за підсумками спільного аналізу Світового банку, Європейського союзу та ООН та опублікованому в 2015 році. За даними цього звіту, того року пошкодження інфраструктури регіону оцінювалися в розмірі 463 млн. дол. США. Найбільших пошкоджень зазнали транспортний сектор (352 млн. дол. США), енергетичний сектор (52,7 млн. дол. США) та сектор водопостачання і водовідведення (22,4 млн. дол. США). При цьому також суттєво постраждали освітні та медичні заклади регіону, його громадські будівлі[[75]](#endnote-75). Попри пошкодження внаслідок конфлікту, в усіх бесідах з основними співрозмовниками зверталася увага на те, що інфраструктурні потреби регіону великою мірою зумовлені занедбанням цієї галузі та браком державних капіталовкладень.

***В усіх бесідах ключові співрозмовники звертали увагу на те, що інфраструктурні потреби регіону великою мірою зумовлені*** занедбанням цієї галузі та  ***браком державних капіталовкладень.***

**Підконтрольні та непідконтрольні українській владі території Донбасу обопільно залежні від інфраструктури, що залишилася ще з радянських часів і забезпечує життєво необхідні послуги населенню обох областей.** Це особливо стосується об’єктів водо- й електропостачання, а також роботи санітарно-технічних споруд, що функціонують у комплексі та обслуговують населені пункти по обидва боки лінії розмежування, перетинаючи її в кількох місцях. Головним суб’єктом у галузі водопостачання і водовідведення в регіоні є комунальне підприємство «Компанія «Вода Донбасу», яка обслуговує канал Сіверський Донець – Донбас і забезпечує весь регіон питною і технологічною водою. При всьому своєму критичному значенні, ця система терміново потребує ремонту. В умовах бойових дій, що тривають, сам канал залишається одним з основних чинників вразливості. Нещодавнє пошкодження цієї інфраструктури, зокрема Авдіївського коксохімічного заводу і Донецької фільтрувальної станції (ДФС), яка забезпечує водою більше 345 000 населення, спричинило «ефект доміно» зі збоями в постачанні води, електроенергії, а згодом й опалення на підконтрольних обом сторонам територіях у період морозів січня-лютого 2017 року[[76]](#endnote-76).

**Технічне обслуговування та управління інфраструктурою регіону традиційно здійснювалося установами і спеціалістами в міських центрах – Донецьку і Луганську.** Наразі ці території перебувають поза контролем української влади. Як стверджують представники Донецької торгово-промислової палати і місцеві підприємці в Краматорську, ця обставина ускладнює подолання хронічних недоліків інфраструктури на КТ, не кажучи вже про під’єднання цих систем до систем в інших частинах України. Проблема є особливо актуальною для Маріуполя – міста, яке часто називають «островом» через поганий стан транспортного сполучення та іншої сервісної інфраструктури, що поєднує його з рештою території України.

**Пошкодження інфраструктури внаслідок конфлікту і занедбання негативно позначається на економіці регіону і створює навантаження на житловий фонд.** Як уже підкреслювалося (див. розділ «Економічне відновлення») Донбаський регіон значною мірою залежить від доходів з експорту. Суттєве пошкодження його транспортної інфраструктури (а також поділ транспортних мереж лінією зіткнення) обмежує здатність регіону знайти нових торгових партнерів і відродити ділову активність[[77]](#endnote-77).

**Брак бюджетних коштів (і слабка політична воля) для здійснення державних капіталовкладень у регіон, а також той факт, що головні інфраструктурні об’єкти розташовані поблизу лінії зіткнення, на сьогодні створюють перешкоди для отримання зовнішньої і внутрішньої підтримки в реалізації масштабних інфраструктурних проектів.** Регіон конче потребує значного обсягу інвестицій для побудови нової і відновлення існуючої інфраструктури, зокрема в транспортному секторі. Однак усі міжнародні учасники, з якими проводилися консультації в процесі цього дослідження, виявили небажання вкладати кошти в щось більше за невідкладний ремонт інфраструктурних об’єктів, розташованих поблизу зони бойових дій. Більше того, без систем, спроможних управляти та обслуговувати відновлену чи нову інфраструктуру, існує високий ризик того, що такі об’єкти просто вийдуть з ладу. Подібне вагання з боку зовнішніх донорів щодо інвестицій у проекти, на обслуговування яких в української влади може бракувати волі чи ресурсів, є виправданим.

***Без систем, спроможних управляти та обслуговувати відновлену чи нову інфраструктуру, існує високий ризик того, що такі об’єкти просто вийдуть з ладу, навіть якщо вціліють під час бойових дій.***

**З огляду на ці застереження, на перехідний період варто спрямувати увагу на більш реалістичний підхід, який замість масштабних проектів, передбачатиме інвестиції в менші проекти «соціальної інфраструктури».** Одним з прикладів такого підходу є Програма раннього відновлення, що фінансується Європейським інвестиційним банком (ЄІБ). Вона передбачає надання кредитів на пільгових умовах обсягом до 200 млн. євро місцевим органам влади, які розробляють і подають проектні пропозиції на ремонт лікарень, шкіл та інших громадських закладів. Ці пропозиції підлягають перевірці та затвердженню. Німецькі установи з надання міжнародної допомоги ─ Банк розвитку Німеччини (KfW) та Агентство Німеччини з міжнародної співпраці (GiZ) ─ наразі вивчають перспективи впровадження аналогічної програми з ремонту «соціальної інфраструктури» з основним наголосом на відновлення шкіл, лікарень та житлових будинків. Світовий банк, Міністерство закордонних справ Великобританії та ПРООН також підтримують створений за урядової ініціативи Цільовий багатосторонній фонд, який має на меті координувати зусилля з відновлення на Донбасі та допомагати МінТОТ у забезпеченні контактів і співпраці з регіоном. Наразі багато донорів ставляться до цього Фонду скептично, оскільки механізми його діяльності не апробовані, а поточний розмір - порівняно малий. Однак зі збільшенням свого розміру він може стати для Києва дієвим способом продемонструвати свою налаштованість до співпраці з Донбаським регіоном.

**Рекомендації**

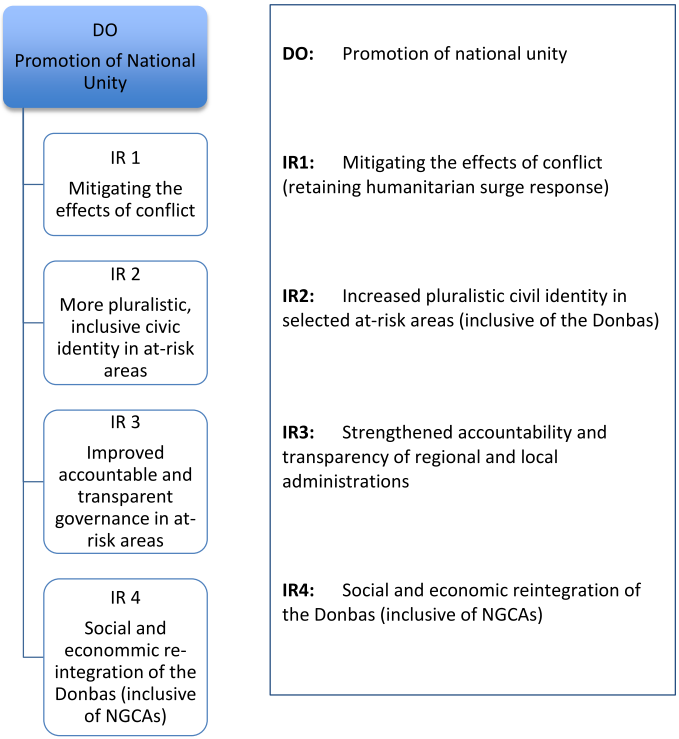
**Беручи до уваги непевну і вибухонебезпечну обстановку конфлікту на Донбасі, масштабні інфраструктурні проекти видаються недоцільними.** Альтернативою їм є залучення місцевої громадськості до невеликих ініціатив з покращення інфраструктурних об’єктів державного та місцевого значення. Подібні консультативні програми часто підвищують рівень життя місцевих мешканців і посилюють зв'язок між громадянами та органами влади. В цьому контексті рекомендована концепція інфраструктурної допомоги передбачає надання фінансування місцевим громадам на основі конкретних критеріїв адресності і прийнятності. При визначенні суми фінансування можна виходити з чисельності населення (з урахуванням ВПО) та/або наявних потреб. Спільне планування і визначення пріоритетних завдань за участі місцевих органів влади і представників місцевої спільноти допоможе напрацювати варіанти проектів (за принципом «відкритого» чи «закритого меню») для розвитку територіальних громад. Подібна консультативна методологія вже застосовувалася в низці програм.

Зразком подібних заходів можуть стати такі програми USAID, як «Відродження місцевих громад на основі демократичних дій» (Community Revitalization through Democratic Action) та пов'язана з нею Програма реформ місцевого самоврядування (Serbian Local Government Reform Program), які впроваджувалися у Сербії. До прикладів успішної співпраці між місцевими громадами та владою у покращенні якості послуг і стану інфраструктури також можна віднести проект реабілітації дорожньої мережі та систем міського освітлення у м. Зардаб (Азербайджан) (Zardabi Community Road and Street Light Rehabilitation) та заходи з розвитку інфраструктури місцевих громад у Косово в рамках відповідного проекту Бюро USAID з ініціатив перехідного періоду (USAID/OTI Kosovo Transition Initiative community infrastructure project).

Така програма не заміняє більш масштабних інфраструктурних заходів, необхідних у майбутньому. Натомість, вона стане важливим перехідним етапом у наданні інфраструктурної допомоги (доповнюючи ініціативи Європейського інвестиційного банку та Агентства Німеччини з міжнародної співпраці) і допоможе громадам підготуватися до того, щоб повною мірою скористатися можливостями паралельних і подальших ініціатив USAID та інших організацій у сферах розбудови миру, відновлення і розвитку.

**J. Висновок**

Донбаський регіон ставить перед USAID унікальний комплекс складних завдань. У зв’язку з наслідками триваючого конфлікту постає необхідність утримувати кадри і ресурси для надання гуманітарної допомоги, щоб нейтралізовувати вплив подій на зразок тих, що відбуваються в Авдіївці та будь-де біля лінії зіткнення. Погіршення функціонування системи послуг, процес переселення, який набув затяжного характеру, і незадовільна якість врядування в регіоні теж потребують відповідного потенціалу для надання допомоги у сфері розвитку, здатної пом’якшити економічні та соціальні негаразди, які загрожують єдності держави та якості життя населення східної України.



USAID належить планувати свою стратегію для України таким чином, щоб забезпечити впровадження спеціального пакету програм для Донбасу додатково до загальнонаціональних та регіональних заходів на інших територіях. З цією метою, у процесі підготовки майбутньої Стратегії USAID рекомендується затвердити зазначену вище ціль розвитку і пропоновані проміжні завдання (результати), керуючись рекомендаціями цього звіту.

При напрацюванні рекомендацій автори цього документа виходили з того, що буде збережено статус-кво, тобто не відбуватиметься значної ескалації чи деескалації конфлікту. Так, рекомендації щодо обмеженої підтримки для покращення інфраструктури Донбасу, яка перебуває в незадовільному стані, ґрунтуються на тому припущенні, що насильство вздовж лінії зіткнення з НКТ триватиме і надалі у найближчому майбутньому.

Але як бути в разі значної ескалації бойових дій? За такого сценарію межі НКТ можуть зсунутися, що позначиться на динаміці примусового переміщення, інфраструктурі системи послуг, поглядах і ставленнях населення та зв’язках між сходом і заходом. За таких обставин знадобиться екстрена допомога ВПО і приймаючим громадам, а також тим категоріям населення, які постраждають від збоїв у функціонуванні системи послуг. Водночас, потенціал у галузі відновлення і розвитку також буде корисним. У випадку погіршення обстановки, населення потребуватиме доступу до надійної інформації, відкритих каналів спілкування з місцевою владою, а також запасу міцності для адаптації, який за подібних умов забезпечують організації громадянського суспільства.

Що, коли обстановка суттєво покращиться? У такій ситуації можна очікувати де-факто розрядки напруги або договірного розв’язання кризи з подальшим покращенням можливостей пересування на НКТ, припиненням бойових дій та перспективою налагодження тісніших стосунків між Східною і Західною Україною. Якщо події розвиватимуться таким чином, потреба в гуманітарній допомозі знизиться до мінімуму, і суттєво зросте необхідність у допомозі з відновлення і розвитку. Знову ж таки, існуватиме очевидна потреба в надійних потоках інформації, а також у покращенні відносин між громадянами та владою, розбудові спроможності громадянського суспільства відновлювати контакти не лише між Сходом і Заходом, але і в межах східного регіону, з усіма районами НКТ. Ця роз’єднаність і посилення ворожнечі між населенням територій, підконтрольних різним сторонам, яка виявляється в різній самоідентифікації та переконаності в протилежних трактуваннях подій, буде одним з найсерйозніших викликів у наданні допомоги з укріплення національної єдності.

У процесі планування Стратегії, коли необхідно врахувати широкий спектр непередбачуваних обставин, USAID рекомендується зберігати свою здатність до надання гуманітарної допомоги на місцях аж до подолання кризи, та відповідного покращення ситуації на Донбасі. Поруч з тим, за будь-якого сценарію, важливе значення для зміцнення єдності та стабільності України матиме здатність розуміти і посилювати інформаційні потоки, підвищувати суспільну стійкість, зміцнювати систему надання послуг, укріплювати відносини між владою і громадянами та інструменти громадської дипломатії, а також забезпечувати адресну економічну допомогу.

**Додаток I. Технічне завдання**

**Контекст**

Мета цього дослідження – оцінити стратегічні можливості та обмеження для розвитку на Донбасі. Результати аналізу буде покладено в основу Стратегії USAID щодо співпраці в галузі розвитку (далі «Стратегії») в Україні у 2017–2022 рр. У контексті цього дослідження поняття «Донбас» визначається як контрольовані українською владою та непідконтрольні їй території Донецької і Луганської областей. Розуміння потреб цього регіону в аспекті його розвитку, а також порівняльних переваг USAID у реагуванні на них дасть змогу визначити стратегічні цілі USAID на наступні п’ять років розвитку України і слугуватиме запорукою їх досягнення. Те, наскільки USAID може і має розширювати свою діяльність на Донбасі та/або здійснювати її за адресним принципом, матиме як програмні, так і операційні наслідки. Ці операційні рамки будуть визначатися з урахуванням обмежень, пов’язаних із міркуваннями безпеки, оскільки їх існування створює «несприятливі умови» для діяльності установ і представників Уряду США в окремих частинах Донецької і Луганської областей.

Наразі Місія USAID в Україні перебуває на початковому етапі розроблення своєї Матриці результатів (МР) для наступної п’ятирічної Стратегії, і планує використати напрацювання цього дослідження для визначення цілей розвитку, проміжних результатів і підготовки плану на перехідний період, плану управління та інших складових повного варіанту Стратегії.

Беручи до уваги часові і кадрові обмеження в проведенні цієї оцінки, експертна група має зосередити свою увагу на пошуку відповідей на три фундаментальні запитання:

1. Якою має бути концепція USAID щодо переходу від надання гуманітарної допомоги на сході країни до більш довгострокових зусиль в напрямі розвитку, і які істотні прогалини USAID належить усунути в процесі такого переходу.
2. Яким має бути підхід USAID до інфраструктурних проектів на сході країни, особливо в разі мирного вирішення конфлікту, яке б відкрило НКТ для міжнародної допомоги в галузі розвитку?
3. Які складові діючого пакету програм USAID потенційно можна розширити на підконтрольні українській владі території Донецької і Луганської областей і які з них будуть найбільш ефективними для просування цілей USAID?

Після подій Євромайдану, які отримали назву Революції гідності, та виникнення конфлікту в східній Україні, Місія USAID визначила 2015-2017 роки як перехідний період до початку розроблення нової п’ятирічної стратегії і сформулювала для нього низку стратегічних пріоритетів, як зазначено нижче. USAID планує продовжувати роботу за окресленими напрямами під час втілення своєї наступної Стратегії, тому в цьому дослідженні потрібно проаналізувати, якою мірою потреби Донбасу у сфері відновлення і реінтеграції можуть бути інтегровані до цих напрямів, і чи не буде раціональніше вирішувати ці завдання за допомогою окремих програм.

1. Пом’якшення наслідків конфлікту на сході України
2. Впровадження демократичних реформ у ключових секторах
3. Активізація економічних можливостей в цільових секторах і групах
4. Зміцнення енергетичної безпеки
5. Покращення стану здоров’я цільових категорій і груп населення

Було проведено значну дослідницьку роботу з вивчення широкого спектру питань щодо поточної ситуації на Донбасі. Їх головні висновки можна узагальнити таким чином:

* є свідчення зародження плюралізму в східній і південній частинах України, а також готовності до діалогу і високого рівня підтримки мирних переговорів (у тому числі на НКТ) (джерело: Індекс SCORE);
* зберігаються гуманітарні труднощі, в тому числі потреби в проведенні відновлювальних робіт та забезпеченні засобів для існування, які неможливо задовольнити за допомогою самих лише гуманітарних заходів (джерело: Бюро з надання екстреної допомоги за кордоном (OFDA) та Управління ООН з питань координації гуманітарної діяльності (УКГД));
* новоствореному Міністерству з питань тимчасово окупованих територій та внутрішньо переміщених осіб і надалі суттєво бракує ресурсів;
* чисельність ВПО залишається відносно стабільною, але затяжний характер переміщення населення і вичерпання особистих заощаджень створюють суттєве навантаження на житловий фонд, систему соціальних послуг і ринок зайнятості в приймаючих громадах;
* економіка Донбасу, показники якої знижувалися ще до початку конфлікту, втратила доступ до регіональних ринків і намагається віднайти нові стимули для пожвавлення економічної активності й зростання. Вона не відповідає потребам економічної моделі з провідною роллю МСП, зокрема щодо дотримання відповідних нормативних вимог, доступу до фінансування та рівня підготовки (джерело: звіт Стівена Гедлі).

**Опис пропонованих заходів**

USAID має намір залучити групу дослідників, на яку буде покладено завдання проаналізувати наявні дослідження (див. перелік нижче); провести співбесіди з ключовими зацікавленими сторонами в Києві, Луганській та Донецькій областях; підготувати звіт за результатами своєї роботи; і сформулювати низку рекомендацій щодо певного спектру програмних напрямів – див. орієнтовний перелік програмних напрямів і запитань для вивчення нижче.

* Перехід від гуманітарної допомоги до раннього відновлення і розвитку. З огляду на те, що наступного року USAID/OFDA завершує своєї програми, які критичні прогалини має заповнити USAID? Предметом особливого інтересу є:
* Забезпечення засобів для існування. OFDA фінансує численні програми, що належать до категорії так званої «сірої зони» між задоволенням гуманітарних потреб і необхідністю в забезпеченні певного доходу, щоб компенсувати втрату допомоги від української державної системи соціального забезпечення. Беручи до уваги згортання допомоги з боку OFDA, які програми має розглянути USAID, аби у короткостроковій і середньостроковій перспективі забезпечити допомогу тим постраждалим категоріям населення, які потребують підтримки для відновлення свого бізнесу, або короткострокової допомоги в формі готівкових коштів до влаштування на більш стабільну роботу.
* Охорона здоров’я . У зв’язку зі збоями в системі надання державних послуг на КТ і НКТ, в якому стані нині перебуває охорона здоров’я в цих районах? Зокрема, яка ситуація з інфекційними захворюваннями, такими як ВІЛ/СНІД і туберкульоз? Це запитання не передбачає проведення всеосяжного опитування, але необхідно з’ясувати, як інші міжнародні і національні структури оцінюють поточний стан відповідних послуг, і чи може USAID долучитися до вирішення цього питання в регіоні, діючи в межах своїх поточних програм у сфері охорони здоров’я? У разі реального впровадження мирної угоди, на яких напрямах USAID має зосередити особливу увагу?
* Економічне відновлення. В якому стані перебуває місцева економіка, і як він змінюється залежно від географічного розташування? В чому полягають загальні тенденції у сферах зайнятості, місцевої промисловості, освіти, торгівлі, будівництва, розвитку малого бізнесу тощо? Яким чином конфлікт зруйнував традиційні економічні чи ринкові зв’язки? Які варіанти існують для запровадження нового курсу розвитку чи переорієнтації територій, суттєво залежних від важкої промисловості, у короткій, середній та тривалій перспективі? Які потенційні можливості існують для започаткування нових форм зайнятості, зокрема в сфері інформаційних технологій, на основі розвитку малого бізнесу, і що потрібно для розвитку цих галузей чи секторів? Як відносна кількість ВПО вплинула на економічну ситуацію в місцевих громадах? Які джерела фінансування існують для підтримки розвитку бізнесу? Які законодавчі зміни потрібні, щоб уможливити переведення підприємств з непідконтрольної на контрольовану українською владою територію, покращити діловий клімат для залучення інвестицій на цю територію або стимулювати створення нових підприємств? Чи має економічне відновлення різний вплив на жінок і чоловіків?
* Врядування. Як змінився політичний ландшафт на Донбасі? Де існують можливості для демонстрації реформ і просування децентралізації? Що заважає місцевим органам влади на Донбасі впроваджувати реформи? Яким чином конфлікт і, зокрема, режим військово-цивільних адміністрацій, обмежує простір для впровадження реформ? Чи є проблемою корупція на де-факто пунктах перетину кордону, і чи є вона суттєвим приводом для занепокоєння?
* Інформаційна політика. Як жителі КТ і НКТ отримують інформацію? В чому полягають деякі основні інформаційні посили і варіанти тлумачення подій, які пропагують українські та російські джерела? Як державна влада і донорська спільнота намагаються розширити наявність об’єктивної інформації, і чи є такі методи ефективними або доцільними? Якою має бути позиція державної влади і донорів (щодо підтримки місцевих ЗМІ, цільових інформаційних посилів, необхідності сфокусувати це питання)? Які інформаційні потреби будуть актуальними у випадку мирного врегулювання, ймовірної тупикової ситуації чи продовження конфлікту низької інтенсивності?
* Соціальна згуртованість і примирення. Чи існують проблеми, які роз’єднують або, навпаки, об’єднують громадян на КТ і НКТ? Якщо так, у чому вони полягають? Наскільки поширений український націоналізм, проросійські настрої, ностальгія за радянським минулим чи співчуття сепаратистським режимам? Як ці чинники впливають на українську ідентичність і політичну підтримку нинішньої траєкторії руху країни? Як мешканці НКТ дивляться на українську державу, і яку проблематику потрібно буде включити в «порядок денний примирення»?
* Інфраструктура. Яким має бути підхід USAID до вирішення проблем інфраструктури в короткотерміновій і більш довготерміновій перспективі в разі мирного врегулювання, і чи потрібна така діяльність взагалі? Чи потрібно надавати першочергове значення інфраструктурним потребам, щоб сприяти процесам економічного відновлення і налагодження системи послуг? Яких підходів дотримуються інші донори стосовно інфраструктурних потреб, зокрема в контексті обговорення Цільового багатостороннього фонду?

Експертній групі з проведення оцінки слід звернути особливу увагу на потенційні сценарії розв’язання чи продовження конфлікту на Донбасі, в тому числі розглянути конкретні варіанти / виробити рекомендації для програмних підходів. По кожному зазначеному тематичному напряму дослідники мають надати низку рекомендацій для трьох широких сценаріїв:

1. активний конфлікт вздовж стабільної лінії зіткнення (статус-кво);
2. відновлення українською владою контролю над своєю територією і кордонами;
3. посилення конфлікту.

Стосовно другого сценарію, крім перелічених тематичних напрямів потрібно додатково розглянути декілька конкретних питань, у тому числі: роззброєння і робота з колишніми учасниками бойових дій, реінтеграція ВПО і перехід від гуманітарної допомоги до допомоги з розвитку.

Беручи до уваги чутливі аспекти діяльності Уряду Сполучених Штатів і збирання даних на НКТ, експерти мають взаємодіяти з ООН та іншими міжнародними організаціями, які працюють на цих територіях, щоб доповнити матеріали своїх польових досліджень.

Експертному колективу належить ретельно вивчити наявну літературу, в тому числі документи, надані USAID:

* Індекс SCORE;
* звіт Стівена Гедлі з питань економічного відновлення;
* звіт ООН, СБ і ЄС «Оцінка відновлення та розбудови миру».

У процесі польових досліджень в Україні, експертна група має провести консультації з такими організаціями:

* Місія USAID;
* Представники інших установ Уряду США у складі Посольства США в Україні;
* Посольство Канади;
* Міністр з питань тимчасово окупованих територій та внутрішньо переміщених осіб;
* адміністрації Донецької і Луганської областей;
* ООН
* Світовий банк;
* Європейський союз;
* Міністерство Великобританії з міжнародного розвитку;
* інші донори, в тому числі українські благодійні організації, такі як Фонд Ахметова;
* Європейський інвестиційний банк;
* Міністерство регіонального розвитку;
* організації ВПО, зокрема «КримSOS», «Восток-SOS», БФ «Допомога Дніпра» та інші (наприклад, міжнародні партнери Бюро з надання екстреної допомоги за кордоном (OFDA);
* приватні компанії чи бізнес-асоціації;
* інші громадські організації, , що працюють на території Донбасу, зокрема «Людина в біді», Католицька служба допомоги, Адвентистське агентство допомоги і розвитку (також може розглядатися можливість проведення форуму громадських організацій);
* ВПО та інші мешканці.

Передбачається, що експертна група має здійснити такі заходи:

А) Вивчення документарних матеріалів і збирання даних

1. Вивчити наявні публікації і дослідження стосовно Донбасу, в тому числі документи, надані USAID (див. додаток). Короткий виклад аналізу цих матеріалів потрібно долучити до заключного звіту про результати оцінки.
2. Місія USAID надасть експертній групі примірники своєї поточної та проміжної Стратегії, відповідну документацію щодо проектів/заходів і робочий варіант Матриці результатів для нової Стратегії. В контексті виконання цього завдання, Місія також може надавати експертній групі вказівки щодо проведення зустрічей з партнерами USAID, зацікавленими сторонами з боку Посольства та організаціями країни перебування. Експерти мають усвідомлювати чутливий характер окремих аспектів цього дослідження (наприклад, збирання даних на НКТ) і дотримуватися відповідних вказівок Місії.
3. Провести зустрічі з персоналом штаб-квартири USAID та іншими зацікавленими сторонами у Вашингтоні (в тому числі державними органами і неурядовими організаціями США, які реалізують програми в Україні) згідно з рекомендаціями Місії USAID в Україні.
4. Скласти / актуалізувати План роботи з проведення оцінки, долучивши до нього перелік завдань/основних етапів, план поїздок на місця / план збирання даних, а також методологію проведення оцінки.
5. Розробити і надати USAID анкети, опитувальники, методичні посібники з проведення обговорень у фокус-групах та інші інструменти збирання даних, які передбачається використати в процесі оцінки.
6. Актуалізувати перелік зацікавлених сторін, з якими планується проводити консультації.
7. Актуалізувати перелік завдань/основних етапів дослідження і відповідних консультацій, опитувань, зустрічей, «круглих столів», обговорень у фокус-групах та інших подій/місць, де планується збирати дані в Україні.
8. У співпраці з Місієюпочати планувати поїздки на місця на основі рекомендацій Місії та попередньо виконаного аналізу ключових питань та інформаційних прогалин. Експертам належить обговорити з Місією перелік організацій, до яких передбачається звернутися, і всі плани стосовно поїздок на місця, а також за потреби координувати ці заходи з Місією.

B) Польові дослідження і збирання даних

1. Після прибуття в Україну провести зустріч із контактною особою Місії, її технічними спеціалістами та керівництвом, аби обговорити бачення стосовно проведення цієї оцінки, поточну стратегію і заходи, а також сформувати розуміння конкретних інтересів Місії і протоколу, який регулює контакти з партнерами USAID та організаціями країни перебування в контексті проведення цієї оцінки.
2. Провести зустрічі в Києві з представниками відповідних органів влади України, організацій громадянського суспільства і приватного сектору, які базуються в Києві.
3. Відповідно до Плану роботи з проведення оцінки, відвідати низку міст Донбасу для проведення співбесід із зацікавленими сторонами, обговорень у фокус-групах та інших заходів зі збирання даних.

C) Аналіз і представлення даних

1. По поверненні до Києва, підготувати і надати проект аналітичної записки для керівництва Місії (та представників інших установ Уряду США на запрошення USAID) стосовно методології оцінки, завдань, попередніх результатів і висновків.
2. Після від’їзду з Києва, підготувати і подати USAID для ознайомлення проект звіту за підсумками оцінки з описом її методології, складу експертної групи, завдань, результатів, висновків і рекомендацій відповідно до завдань, визначених у розділі \_\_.

**Додаток II. Перелік зустрічей і ключових співрозмовниківПредставники установ Уряду США у Києві**

* Представники керівництва, програмних і технічних підрозділів (відділ координації програм і стратегії, відділи програм з розвитку демократії та врядування, економічного розвитку та охорони здоров’я) Місії USAID в Україніу тому числі Сюзан Фрітц, Джон Пеннелл, Стів Гонья, Лариса Піскунова, Том Уайт, Ден Райан, Тетяна Тимошенко, Вікторія Марченко, Стейсі Уоллік, Девід Гетч, Енн Гоппер.
* Посольство США в Україні: Джоан Вагнер, Координатор програм американської державної допомоги Україні з питань допомоги
* Бюро USAID з ініціатив перехідного періоду: Орен Мерфі, Постійний представник в Україні
* USAID/OFDA: старші радники з гуманітарних питань С’ю Макінтайр та Марселла Мішо

**Представники урядів іноземних держав у Києві**

* Європейська комісія: Хельга Пендер, Старший керівник з питань сприяння стабілізації Helga Pender ([helga.pender@eeas.europa.eu](mailto:helga.pender@eeas.europa.eu)).
* Спеціальний проект для Східної України Агентства Німеччини з міжнародної співпраці: Ганс Мюллер
* Управління Європейської комісії з гуманітарної допомоги: Мамар Мерзук ([mamar.merzouk@echofield.eu](mailto:mamar.merzouk@echofield.eu))
* Посольство Канади: Дженніфер КуперЗаступник директора операційного відділу (jennifer.cooper@international.gc.ca)
* Європейський інвестиційний банк: Рой Дрейкотт ([r.draycott@eib.org](mailto:r.draycott@eib.org))

**Міжнародні організації та організації громадянського суспільства у Києві**

* Управління ООН з координації гуманітарних операцій: Барбара Манці, керівник представництва, ([manzi@un.org](mailto:manzi@un.org))
* Міжнародний комітет Червоного Хреста
* Міжнародна організація з міграції: Манфред Профазі, керівник Представництва Manfred Profazi ([mprofazi@iom.int](mailto:mprofazi@iom.int))
* «Інтерньюз», Уейн Шарп, директор в Україні (wsharpe@internews.org) та Джилліан Маккормак, медіа-консультант ([gmccormack@internews.org](mailto:gmccormack@internews.org))
* Українська ініціатива зміцнення громадської довіри: Майя Гоголадзе, експерт з питань врядування ([gogmaia@yahoo.com](mailto:gogmaia@yahoo.com))
* партнери USAID/OFDA, в тому числі Католицька служба допомоги, Данська рада у справах біженців, HelpAge International, Міжнародний медичний корпус, «Міжнародний корпус милосердя», «Людина в біді», Save the Children

**Органи влади у Києві**

* Міністерство з питань тимчасово окупованих територій та внутрішньо переміщених осіб України: Вадим Черниш, Міністр; Вікторія Вороніна, керівник апарату ([voroninavv@mtot.gov.ua](mailto:voroninavv@mtot.gov.ua))
* Міністерство регіонального розвитку: Євген Червяченко

**Організації громадянського суспільства у Києві**

* «КримSOS»: Таміла Ташева, директор ([tamila.tasheva@krymsos.com](mailto:tamila.tasheva@krymsos.com)) і партнерські організації «ВостокSOS», «Право на захист», «Комітет виборців України»
* Український кризовий медіа-центр: Леонід Марущак ([art\_leonid\_vin@ukr.net](mailto:art_leonid_vin@ukr.net))
* Київська школа економіки: Ольга Купець ([kupets@kse.org.ua](mailto:kupets@kse.org.ua))
* «Фундація.101»: Галина Янченко ([yanchenko@foundation101.org](mailto:yanchenko@foundation101.org))

**Органи влади у Краматорську**

* Донецька обласна державна адміністрація: Євген Вілінський, Заступник голови ([e\_vilinsky@yahoo.com](mailto:e_vilinsky@yahoo.com))
* Департамент охорони здоров’я Донецької облдержадміністрації: Володимир Колесник, Заступник директора

**Організації громадянського суспільства у Краматорську**

* Антикризовий медіа-центр у Краматорську: Сергій Попов, Євген Онущук
* Донецька торгово-промислова палата: Ельвіра Севостьяненко, директор
* БФ «Право на захист»: Ірина Степанова
* партнери USAID/OFDA із забезпечення засобів для існування, у тому числі Католицька служба допомоги, БФ «Право на захист», «Корпус милосердя», «Людина в біді»
* представники коворкінг-центру FreeUA та представники місцевих партнерських компаній
* представники Молодіжного центру «Платформа ініціатив «Теплиця»
* представники проекту «Сильні громади» CenterUA

**Представники міжнародних організацій у Краматорську**

* УКГД ООН, Яна Тей, представник з питань гуманітарної допомоги ([thay@un.org](mailto:thay@un.org))
* ПРООН: Сильвія Флетчер ([sylvia.fletcher@undp.org](mailto:sylvia.fletcher@undp.org))

**Додаток III. Огляд літератури**

У цьому додатку міститься огляд головних джерел, які було використано в процесі оцінки, в тому числі найновіших загальнонаціональних опитувань, довготермінових оціночних досліджень міжнародних організацій, програмних документів і доповідей. Нижче наведено вибрані публікації, що відображають усі напрями досліджень, актуальні для цього звіту: перехід від гуманітарної допомоги до економічного відновлення Донбасу, соціальна згуртованість, врядування, інфраструктура та ЗМІ.

|  |  |
| --- | --- |
| **План гуманітарного реагування** | |
| **Організація: Гуманітарна група в Україні (УКГД ООН) і партнери** | **Два видання:**  **Дата: січень – грудень 2016 р.**  **Дата: січень – грудень 2017 р.** |
| Гуманітарна команда в Україні, до якої входить 215 організацій (у 2016 році було 147 партнерів), представила План гуманітарного реагування (ПГР) на 2017 рік. За Планом 2016 року передбачалося охопити 2,5 млн. людей із 3,1 млн. тих, хто потребує допомоги. В 2017 році Гуманітарна команда планує охопити 2,6 млн. із загальної кількості 3,8 млн. людей, які потребують допомоги, в Україні. План гуманітарного реагування передбачає заходи щодо забезпечення найнагальніших гуманітарних потреб і захисту громадян, які проживають уздовж лінії розмежування та в буферній зоні. Водночас усі кластери в межах Гуманітарної групи намагаються отримати доступ на НКТ з тим, щоб допомога також доходила до населення цих територій.  У Плані гуманітарного реагування визначено три стратегічні цілі: (i) обстоювання прав і реагування на потреби постраждалого від конфлікту населення; (ii) надання надзвичайної допомоги і забезпечення недискримінаційного доступу постраждалого населення до якісних основних послуг; (iii) посилення життєстійкості постраждалого від конфлікту населення, запобігання подальшому погіршенню гуманітарної ситуації і сприяння ранньому відновленню та посиленню соціальної згуртованості. Крім загальної стратегії, ПГР містить плани оперативного реагування, що ґрунтуються на даних систематичного моніторингу і звітності Гуманітарної команди в Україні. Ці оперативні плани складено за 8 окремими кластерами: освіта; продовольча безпека; охорона здоров’я і харчування; забезпечення засобів для існування і раннє відновлення; логістика; захист; житло та непродовольча допомога; вода, санітарія і гігієна.  ***Стратегічне значення.*** ПГР допомагає виміряти масштаби гострої потреби в гуманітарній допомозі в різних сферах. Він є ефективним засобом для формування припущень і розроблення стратегії для плану раннього відновлення, як обов’язкової умови повернення державного господарства і доходів постраждалого від конфлікту населення до нормального стану. Оскільки заходи реагування з надання гуманітарної допомоги, відновлення і розвитку тісно пов’язані між собою, вкрай важливо зберігати оптимальний баланс цих різних видів допомоги. Як і раніше, потрібно надавати гуманітарну допомогу тим, хто її потребує, але відсутність програм розвитку може призвести до появи нової проблеми – соціальної та економічної ізоляції регіону. Гуманітарна команда має намір продемонструвати узгодженість і синергетичний ефект усіх трьох видів допомоги, даючи змогу іншим суб’єктам заповнювати прогалини і шукати дієві рішення у галузі відновлення. | |
| **Україна. Оцінка з відновлення і розбудови миру** | |
| **Європейський союз (ЄС), Організація Об’єднаних Націй (ООН), Група Світового банку (ГСБ)** | **Дата: березень 2015 р.** |
| Це одна з найбільш ретельних, докладних і точних оцінок можливостей України стосовно раннього економічного відновлення і соціальної згуртованості. Крім експертних спостережень, звіт за підсумками оцінки містить орієнтовані розрахунки видатків на відновлення об’єктів інфраструктури, охорону здоров’я, соціальне забезпечення та інші категорії потреб в аспекті відновлення. В зазначеному дослідженні передусім йдеться про території Донецької і Луганської областей, які безпосередньо постраждали від конфлікту (КТ), але поруч з тим згадуються і деякі сусідні області, які приймають ВПО.  Повний звіт містить чітко визначену загальну характеристику проблематики, розрахункову вартість завданих пошкоджень і пропозиції щодо способів реалізації максимально ефективних заходів з відновлення у кожному з аналізованих секторів. Команда з проведення оцінки відновлення і розбудови миру (ОВРМ) обрала три компоненти дослідження: (i) інфраструктура та соціальні послуги; (ii) економічне відновлення; (iii) соціальна стійкість, розбудова миру і громадська безпека. По суті, дослідники визначають головні потреби, наскрізно актуальні для багатьох секторів, а також короткострокові (на 24 місяці) цілі та передбачувані результати відновлення. За їхніми підрахунками, загальна сума покриття всіх видів пошкоджень становить 1,550 млрд. дол. США, причому найбільші обсяги бюджетних видатків необхідно спрямувати на реконструкцію транспортної системи (558,2 млн. дол. США), фонд соціального забезпечення (329,4 млн. дол. США) та діяльність у галузі охорони здоров’я (184,2 млн. дол. США)  Згідно з домовленістю між Урядом і партнерами ОВРМ, на поточний момент сфера дії найбільшого компоненту (інфраструктура і соціальні послуги) охоплює 10 підсекторів: енергетика, транспорт, водопостачання та водовідведення, охорона здоров’я, освіта, соціальне забезпечення, охорона довкілля, житловий фонд, комунальні послуги і громадські будівлі.  Один із ключових висновків цієї оцінки полягає в тому, що зусилля з відновлення на сході слід розглядати через призму безпрецедентної економічної кризи в Україні. Зокрема, передусім необхідно: відновити стабільність економіки і банківського сектору; подолати ширші структурні труднощі, в тому числі створити більш дружнє середовище для інвесторів; побороти широкомасштабну корупцію, щоб державні послуги надавалися громадянам ефективно та за розумних витрат; а також вирішити проблеми в газовому секторі. Ці кроки є передумовою відновлення на Донбасі.  ***Стратегічне значення.*** Одним з найважливіших результатів проведеної аналітичної роботи є розроблена авторським колективом комплексна методологія для підрахунку та обчислення втрат, пошкоджень і потреб в усіх зазначених підсекторах. Маючи ці цифри, голови адміністрацій та експерти можуть уточнювати відповідні стратегії відновлення і надати їм реалістичного характеру. Відповідно, в звіті про ОВРМ запропоновано факультативні сценарії та інституційні механізми для відновлення. Зрештою, в ньому викладено Перехідну стратегію впровадження на основі результатів оцінки та висновків експертів. У своєму звіті вони, серед іншого, зауважують, що роботу з формування значимої і стабільної соціальної стійкості та розбудови миру потрібно вести за двома напрямами, тобто здійснювати (i) конкретні заходи щодо відновлення областей, які постраждали від конфлікту; а також (ii) заходи, одночасно орієнтовані на національний рівень. З цього погляду, аналіз ОВРМ є істотним внеском у дослідження з оцінки ситуації на Донбасі, оскільки воно теж передбачає дворівневий підхід. | |
| **Ukraine: Translating IDPs’ Protection into Legislative Action. Prominent gaps in Ukraine’s IDP law remain despite some improvements. Brief paper *[Україна: закріплення захисту ВПО на законодавчому рівні. Попри деякі покращення, в українському законі про ВПО залишаються суттєві прогалини. Довідка про стан справ]*** | |
| **Центр спостереження за процесами внутрішнього переміщення, Норвезька рада у справах біженців** | **19 грудня 2016 року** |
| У цій аналітичній довідці міститься огляд найважливіших труднощів, з якими ВПО й надалі стикаються в Україні. Хоча Мінські домовленості від 2015 року припинили конфлікт на деякий час, кількість переміщених громадян в Україні продовжує зростати. Нині в Міністерстві соціальної політики України зареєстровано більше 1,6 млн. ВПО. Разом з тим очевидно, що цей показник не відповідає дійсності, оскільки не враховує тих, хто не бажає реєструватися чи не має такої можливості.  Перед лицем наростаючої кризи з переміщенням населення Уряд України підготував законопроект про права і свободи ВПО за підтримки кластеру з питань захисту, очолюваного Агентством ООН у справах біженців (УВКБ). Відповідний закон було введено в дію в жовтні 2014 року. Автори довідки погоджуються, що закон відповідає головним міжнародним стандартам, які відображено в Керівних принципах щодо переміщення осіб всередині країни, і вирішує основні проблеми захисту, зокрема питання соціальних та економічних послуг, у тому числі стосовно прописки, зайнятості та медичного обслуговування. Однак у процесі його впровадження увиразнилася низка прогалин. Автори аналізу наголошують на трьох основних проблемних питаннях: (i) реєстрація ВПО та отримання правового статусу; (ii) цивільна реєстрація і видача документів; (iii) ефективний і недискримінаційний доступ до соціальних виплат.  Незважаючи на описані в дослідженні законодавчі зміни, ВПО, які проживають на НКТ, досі змушені перетинати лінію розмежування, щоб зареєструватися та завдяки цьому отримати соціальні виплати. Така система може заохочувати подальші хвилі переміщення головним чином з непідконтрольних на контрольовані Урядом території, ніж у межах НКТ. Вона також спонукає ВПО тікати далі на певні території без огляду на ризики, пов’язані з такою подорожжю, або ризики, на які вони потенційно наражаються на НКТ. Таким чином, забезпечення недискримінаційного доступу до соціальних послуг для ВПО з непідконтрольних українській владі територій залишається проблематичним.  ***Стратегічне значення.*** Попри свою стислу форму, аналітична довідка окреслює головні законодавчі ініціативи, перешкоди та необхідність подальшого покращення становища ВПО в Україні. Докладний огляд законодавства у справах ВПО, яке було введено в дію 2014 року, та поправок до нього робить цей документ стратегічно важливим для усвідомлення законодавчих прогалин і визначення необхідних кроків для формування більш дієвої та зорієнтованої на права людини політики стосовно ВПО в Україні. | |
| **Оцінка потреб та можливостей зайнятості внутрішньо переміщених осіб в Україні: узагальнення результатів дослідження та рекомендації** | |
| **Міжнародна організація праці (МОП)** | **2016 рік** |
| Ринок праці в Україні наразі перебуває у важкому стані і мусить найближчим часом подолати значні труднощі, щоб допомогти країні успішно пережити негативні наслідки конфлікту. Одне з першочергових завдань – допомогти вразливим працівникам, особливо серед ВПО, покращити свій рівень життя і щонайкраще інтегруватися на новому місці проживання.  МОП ініціювали це комплексне дослідження з оцінки потреб зайнятості на прохання Уряду України та соціальних партнерів, яких цікавили: (1) короткострокові заходи із відновлення робочих місць із наголосом на внутрішньо переміщених особах; та (2) рекомендації для розроблення стратегії і політики довгострокового характеру для Державної служби зайнятості та інших державних установ щодо відповідей на поточні виклики і проблеми.  У дослідженні подано базову інформацію про потреби зайнятості ВПО, НЕ зареєстрованих у Державній службі зайнятості (ДСЗ), на основі цільового опитування 2000 ВПО віком від 18 до 70 років, проведеного в червні 2015 року в 9 областях. У ньому також проаналізовано можливості працевлаштування ВПО на основі глибинних інтерв’ю з представниками 55 українських компаній, які різняться за видами економічної діяльності, розміром, регіоном і формою власності. Спираючись на отримані результати, авторський колектив розробив рекомендації щодо формування політики з подолання проблем зайнятості ВПО та покращення можливостей їх інтеграції на ринку праці. Стисло перелічимо деякі з них: i) забезпечувати ВПО повнішою і кращою інформацією по наявні вакансії та послуги ДСЗ; ii) покращити поєднання ВПО, які шукають роботу, з наявними вакансіями на місцевому ринку праці чи за його межами; iii) розширити можливості зайнятості для ВПО через громадські та тимчасові роботи та субсидіювання зайнятості; iv) пропонувати можливості професійного навчання та учнівства для збільшення можливостей зайнятості ВПО.  ***Стратегічне значення*.** Дослідження дає відповіді на численні питання щодо ситуації із зайнятістю (чи безробіттям) серед ВПО. В ньому докладно проаналізовано спрямованість ВПО на ринку праці та їхню кваліфікацію, їхні труднощі в пошуках нової роботи, причини небажання реєструватися в ДСЗ та основні джерела доходу. Крім того, дослідження містить аналіз поточного попиту на робочу силу на українському ринку праці та можливостей для ВПО. Відповідно, воно має широке стратегічне значення для Уряду України (зокрема ДСЗ) та неурядових організацій, які обстоюють права ВПО і здійснюють аналіз трудових ресурсів в Україні. В контексті цієї оцінки ситуації на Донбасі, дуже корисними є рекомендації цього дослідження щодо формування політики зі зниження рівня безробіття серед ВПО. Очевидно, безробіття є головною перешкодою для раннього економічного відновлення регіону. | |
| **Національна система моніторингу ситуації з ВПО** | |
| **Міжнародна організація з міграції (МОМ), Міністерство соціальної політики України (МСПУ), Міністерство з питань тимчасово окупованих територій та внутрішньо переміщених осіб України (МінТОТ)** | **Два видання:**  **березень – червень 2016 року**  **вересень 2016 року** |
| Національна система моніторингу (НСМ), запроваджена МОМ, покликана допомогти Уряду України збирати та аналізувати інформацію про соціально-економічні характеристики внутрішньо переміщених осіб, їхніх домогосподарств, а також викликів, з якими вони стикаються.  У дослідженні взято за основу змішану методологію збирання даних відповідно до поставлених запитань. Головними джерелами інформації НСМ є: адміністративні дані; дані, отримані в процесі інтерв’ю із ключовими співрозмовниками; обговорення в фокус-групах; дані вибіркових опитувань ВПО і місцевого населення методом особистого інтерв’ю; а також дані вибіркових опитувань ВПО методом телефонного інтерв’ю.  Майже всі ВПО, з якими проводилися особисті інтерв’ю весною 2016 року (93% з 2400 опитаних) реєструвалися в органах соціального захисту населення Міністерства соціальної політики. Серед причин уникання реєстрації респонденти називали втрату документів, зневіру в можливості отримати реальну допомогу і довгі черги. Найбільш матеріально забезпечені ВПО не бачать сенсу реєструватися. Лише кожен шостий з опитаних ВПО змінив свою виборчу адресу на нове місце проживання, відповідно переважна більшість не брали участі у виборах Президента і Верховної Ради України в 2014 році. За повідомленнями учасників фокус-груп, багато ВПО просто не мали достатньо часу, щоб оформити зміну виборчої адреси до жовтня 2014 року.  Окрім питань реєстрації, НСМ збирає інформацію про соціально-економічне становище ВПО, їхню мобільність і соціальну інтеграцію, зайнятість, житлові умови та соціальні послуги. Ключові співрозмовники визнають, що ВПО складно знайти роботу і житло. Всі інші сфери суспільного життя – медицину, освіту, соціальний захист, державні послуги – вони вважають доступними для ВПО (принаймні на такому ж рівні, як і для місцевого населення).  Найбільшою проблемою для ВПО є зайнятість, що підтверджується всіма методами, зокрема особистими і телефонними інтерв’ю, інтерв’ю з ключовими співрозмовниками та обговореннями в фокус-групах. Станом на вересень 2016 року тільки 40% ВПО вдалося знайти роботу за новим місцем проживання, тоді як 38% вважають себе безробітними. Серед опитаних 22% повідомляли, що робота їм не потрібна, бо вони отримують пенсію по інвалідності або за віком або наразі перебувають у декретній відпустці. Водночас, рівень освіти серед опитаних ВПО доволі високий: 53,5% мають вищу або неповну вищу освіту.  ***Стратегічне значення*.** Використання змішаної методології дає змогу оцінити становище ВПО в Україні з різних точок зору. Співпраця між командою проекту та органами влади України (МСПУ і МінТОТ) підвищує якісний рівень статистичного аналізу і розроблення цільової короткої і довготермінової державної стратегії інтеграції і забезпечення добробуту ВПО. Найбільш серйозною проблемою спільноти ВПО залишається безробіття, тому одне з головних завдань для Уряду та МОМ у межах цього дослідження полягає в посиленні їхнього економічного потенціалу. Серед можливих кроків у цьому напрямі – підтримка підприємництва, перепідготовка для нових видів професійної діяльності, затребуваних на місцевому ринку праці, залучення безробітних до громадських робіт і т.д. | |
| **Assessing the Socio-Economic Impacts of Internal Displacement *[Оцінка соціально-економічних наслідків внутрішнього переміщення]*** | |
| **КАДМУС Груп, Київський міжнародний інститут соціології (КМІС)** | **листопад 2016 р. – січень 2017 р.** |
| Це національне опитування за участі 2000 офіційно зареєстрованих ВПО і 2000 мешканців приймаючих громад (вибірка пропорційна кількості ВПО в кожній області) є соціально-демографічним та економічним профілем їхнього нинішнього становища. Фактично, в дослідженні описано численні конкретні характеристики примусового переміщення. До прикладу, респондентів запитували про причини їхнього переселення, поїздки до НКТ, бажання повернутися, рівень добробуту, витрати домогосподарства і т.д. Також дослідники порівнювали дані ВПО з даними місцевих жителів приймаючих громад, щоб отримати додатковий інструмент для психологічного і соціально-економічного трактування отриманих результатів.  Крім численних результатів, слід визнати, що 71% ВПО і 76% мешканців приймаючих громад, які взяли участь в опитуванні, вважають, що економічне становище їхніх родин погіршилося за останні 12 місяців (у випадку місцевих жителів) або після переміщення (у випадку ВПО). Лише 5% ВПО і 2% місцевих респондентів відзначали покращення. ВПО і мешканці приймаючих громад найчастіше намагаються долати свої фінансові труднощі шляхом відмови від основних продуктів харчування і ліків та отримують пільги чи комунальні субсидії (пасивний підхід). Активні способи долання труднощів (у тому числі ведення власної справи, професійне навчання, понаднормова праця, трудова міграція) характерні для меншості респондентів.  Природно, ВПО мають більше проблем із житлом і психологічним благополуччям на відміну від місцевих жителів. Разом з тим, необхідність вдосконалення систем охорони здоров’я та освіти, комунальних послуг і соціального забезпечення залишається актуальною для всієї країни. Іншим важливим результатом є те, що тільки 11% опитаних ВПО після переміщення мають можливість голосувати на виборах.  ***Стратегічне значення*.** Опитування дає чітку всебічну картину поточного становища ВПО в Україні і тому може слугувати цінною базою даних для подальшого комплексного аналізу. Його відмінною ознакою є порівняння потреб і спостережень ВПО і жителів приймаючих громад. Незважаючи на характерні та помітні відмінності у відповідях цих двох груп, абсолютна більшість респондентів називали ті самі проблеми і соціальні запити та розподіляли їх у порядку пріоритетності. Таким чином, першопричину соціальної та економічної напруги в громадах слід вбачати не в переміщенні, а скоріше у фінансовій кризі та недовірі до державних чиновників. Один з головних висновків, до якого дослідники дійшли за підсумками аналізу, полягає в тому, що постійний конфлікт на сході України не можна вважати єдиною перешкодою для відновлення економіки держави. Більша частина обох груп звертала увагу на необхідність реформування медицини і судової системи, дієвих методів боротьби з корупцією і вдосконалення системи державних послуг. Конфлікт уповільнює реформи, але не може слугувати виправданням їх відсутності. | |
| **Inter-Agency Vulnerability Assessment in Luhansk and Donetsk Oblasts. Government Controlled Areas *[Міжвідомча оцінка вразливості в Луганській і Донецькій областях. Підконтрольні Уряду території]*** | |
| **Ініціатива REACH та міжнародні партнери** | **листопад 2016 р.** |
| Міжвідомча оцінка вразливості (МОВ) проводилася за підтримки Гуманітарної групи в Україні. Метою дослідження було проаналізувати нагальні гуманітарні потреби населення підконтрольних українській владі територій, яке постраждало внаслідок конфлікту. Загальне керівництво здійснювалося технічною робочою групою з оцінки (ТРГО), до якої входили 20 членів ООН і спільноти неурядових організацій, які працюють в Україні. Цільова група складалася з представників переміщених і місцевих родин. У процесі дослідження застосовувався змішаний підхід, який поєднував у собі опитування домогосподарств, обговорення в фокус-групах та аналіз вторинних даних.  Дослідження показує, що цивільне населення продовжує потерпати від суттєвих гуманітарних труднощів, у тому числі стикається з перешкодами в отриманні базових послуг і реалізації законних прав, які ускладнюються на тлі серйозного погіршення економічної ситуації. Головні результати оцінки стосуються таких проблемних напрямів: i) багатопланові гуманітарні потреби на рівні домогосподарств; ii) спеціальні заходи щодо захисту вразливих категорій населення; iii) складна ситуація із житлом, а також iv) істотна втрата економічної безпеки, яка ускладнює доступ до базових послуг, зокрема медичних, освітніх і комунальних. Тим не менше, 90% ВПО зазначають, що ніхто з їхньої родини не повернувся на колишнє місце проживання, і 92% родин ВПО не мали наміру повертатися додому в наступні 6 місяців. Серед опитаних 43% ВПО висловили бажання повернутися, якщо почуватимуться там у безпеці. Майже чверть респондентів не мають наміру повертатися на батьківщину за жодних умов. Таким чином, існує необхідність у подальшому вивченні ролі зростання вартості житла і відсутності доступу до доходів – двох причин можливого повернення, які згадувалися найчастіше.  Оцінка свідчить про те, що нагальні потреби постраждалих від конфлікту родин на Донбасі слід вирішувати за допомогою цільових заходів на рівні домогосподарств, орієнтованих на основні потреби, визначені вище. Водночас, отримані результати також підкреслюють необхідність більш довгострокового планування, щоб подолати проблеми економічної незахищеності домогосподарств на Донбасі, яка внаслідок конфлікту лише посилилася. Автори дослідження виконали значну роботу зі збирання даних на місцях, яка надалі буде супроводжуватися подальшою підтримкою гуманітарних організацій задля практичного втілення його головних результатів.  ***Стратегічне значення*.** Це спільне дослідження забезпечує фактологічну базу для оптимізації заходів надзвичайного реагування і раннього відновлення в різних секторах, оскільки дає змогу чіткіше визначати пріоритети і підвищувати рівень адресності в наданні допомоги. Воно також допомагає визначити низку співставних показників і відтворюваних методологій, які можна застосовувати для подальшої оцінки чинників вразливості і потреб у досліджуваній галузі. | |
| **Multi-Sector Needs Assessment: Non-Government Controlled Areas *[Міжсекторальна оцінка потреб. Непідконтрольні українській владі території]*** | |
| **Ініціатива REACH та міжнародні партнери** | **лютий 2017 р.** |
| Безумовно, збирання будь-яких даних про соціальні та мікроекономічні показники добробуту цивільного населення на непідконтрольних українській владі територіях є складним завданням. Надання гуманітарної допомоги в цій місцевості різко обмежилося з серпня 2015 року, коли міжнародних і національних гуманітарних партнерів зобов’язали отримувати «акредитацію» в де-факто органах влади. Поруч з тим, глибинна оцінка внутрішньої економічної ситуації на НКТ і потреб населення дає змогу гуманітарним структурам, керівникам адміністрацій та іншим учасникам вибудовувати більш раціональну стратегію щодо них. Відповідно, REACH у тісній співпраці з УКГД та іншими партнерами здійснила багатоаспектну міжсекторальну оцінку потреб, щоб заповнити цю прогалину. Зазначене дослідження проводилося після публікації звіту за підсумками Міжвідомчої оцінки вразливості, в межах якої було зібрано аналогічну інформацію про гуманітарні потреби ВПО і населення приймаючих громад на підконтрольній Уряду території.  З метою створення чіткої картини експертна група застосувала комбінацію декількох методів оцінки та 5 джерел даних. Так, було використано аналіз вторинних даних, моніторинг ЗМІ, кількісне обстеження на рівні домогосподарств шляхом телефонного опитування, обговорення в фокус-групах і дані ринкового моніторингу. У випадку НКТ такий підхід із використанням різних джерел є єдиним способом отримання об’єктивної інформації.  Один з головних висновків цієї оцінки полягає в тому, що труднощі цивільного населення НКТ насправді є подібними до тих, з якими стикаються мешканці підконтрольних українській владі територій. Вони стосуються: i) недостатнього рівня доходів, що позначається на їхніх можливостях задовольняти базові потреби, зокрема в продуктах харчування і ліках; ii) погіршення житлових умов унаслідок конфлікту; а також iii) труднощів у відновленні свого матеріального становища після переміщення і конфлікту. Разом з тим, ці проблеми посилюються обмеженістю доступу до товарів і послуг та проблемами із забезпеченням захисту, в тому числі обмеженням свободи пересування і соціальних виплат, що суттєво знижує життєстійкість людей та їхню спроможність долати ці труднощі.  Серед проблем, характерних для НКТ, слід зазначити i) доступ до медичних послуг в умовах, коли функціонування системи охорони здоров’я було суттєво підірване внаслідок війни; ii) забезпечення адекватної освіти для дітей, яка не несе загрози їхніх безпеці; iii) вирішення регулярних проблем з водопостачанням, від яких потерпають мільйони домогосподарств на НКТ; та також iv) зниження якості харчових продуктів на тлі підвищення цін. На додаток до цих гуманітарних потреб, економічна структура Донбасу теж була зруйнована появою лінією розмежування. Вона перешкоджає обороту товарів у регіоні, який великою мірою залежав від торгівлі паливом (вугіллям) та продукцією важкого машинобудування.  ***Стратегічне значення*.** Міжсекторальна оцінка потреб дає змогу, спираючись на солідні дані, скласти всебічне уявлення про доступ до послуг і співставні потреби на рівні домогосподарства на всій непідконтрольній владі території, якого досі бракувало. Раніше було лише одне подібне дослідження наприкінці 2015 року. Без сумніву, вкрай необхідно глибше зрозуміти гуманітарні потреби і прогалини в наданні допомоги на НКТ і посилювати фактологічно обґрунтоване планування для цих територій.  Проведена оцінка НЕ підтвердила припущення про те, що гуманітарна криза на НКТ є значно гострішою за ситуацію на КТ. Затяжне переміщення ВПО в напрямі КТ тягне за собою суттєві випробування, з якими не стикаються жителі НКТ і ті, хто туди повернувся, зокрема: i) необхідність оплачувати тимчасове житло; ii) складнощі з отриманням гідного доходу; iii) відсутність якісних предметів побуту на зимовий період. Ймовірно, що концепція надання допомоги з акцентом на НКТ і територіях вздовж лінії зіткнення призведе до того, що з уваги буде випущено суттєву кількість вразливих домогосподарств, які постраждали внаслідок конфлікту. | |
| **Можливості та перешкоди на шляху демократичного транзиту України** | |
| **Національний демократичний інститут (НДІ)** | **Два видання:**  **квітень – травень 2015 р.**  **листопад – грудень 2016 р.** |
| Від початку конфлікту на Донбасі, НДІ в партнерстві з іншими міжнародними організаціями провів 2 загальнонаціональні опитування громадської думки, щоб з’ясувати потенціал для демократизації України. Основні результати і припущення, сформульовані в 2015 році, згодом дістали підтвердження під час наступного аналогічного опитування. Водночас, у 2016 році намітилися певні тенденції щодо втрати довіри до влади і політичних партій, погіршення економіки і матеріального становища.  Останнє опитування громадської думки, проведене НДІ в листопаді – грудні 2016 року за підтримки Національного фонду розвитку демократії, Міністерства закордонних справ Канади, Агентства США з міжнародного розвитку (USAID), Уряду Швеції та Міністерства закордонних справ Великобританії було репрезентативним на рівні країни (тільки КТ). До нього було залучено декілька конкретних збільшених вибірок. Як і в 2015 році, науково-дослідницький колектив оцінював матеріальний стан, рівень громадянської активності і ставлення до місцевих і національних органів влади, сприйняття демократії, реформ і корупції. Однак у 2016 році опитувальник також доповнили розділом на тему децентралізації.  Як і раніше, громадян України найбільше турбує підвищення цін, конфлікт на сході держави і корупція. Поруч з тим, показник значимості конфлікту в грудні 2016 року знизився порівняно з 57% в травні 2015 року, тоді як значимість проблеми корупції зросла з 31% до 40%. Інші пріоритетні питання (охорона здоров’я, зайнятість, пенсії) впродовж цього періоду в цілому залишалися стабільними. Що стосується економічної ситуації, більшість респондентів відзначали її погіршення порівняно з 2014 роком: таку думку висловили 70% у травні 2015-го і 76% у грудні 2016-го. Водночас, найбільше занепокоєння з цього питання виявила південна Україна – 88% по регіону і до 98% в Ізмаїлі. Для півдня і сходу також характерне песимістичне бачення рівня забезпеченості наступних поколінь, тоді як решта України оцінює його досить оптимістично.  Більшість опитаних по всій території країни підтримують процес децентралізації, зокрема, пов’язане з ним розширення можливостей місцевого самоуправління. Поруч з тим, ставлення до об’єднання громад і його значення досить нейтральне. Іншою характерною рисою, яка однаково притаманна всім респондентам, є пасивна роль у громадському житті та патерналістські настрої. Приблизно 34% опитаних вважають, що держава має турбуватися про них, замість просто бути їм підзвітною. Цей показник був найвищим в Ізмаїлі – 73%. Рівень довіри до політичних партій надзвичайно низький по всій Україні. Серед партій немає жодної, в якої б позитивний рейтинг переважав негативний. Готовність голосувати на дострокових парламентських виборах в Україні зросла з 26% у травні 2016 року до 34% у грудні 2016 року.  Від травня 2015 року ставлення до НКТ не змінилося: більшість респондентів очікує повернення їх в Україну. Однак порівняно з рештою населення громадяни східних і південних частин держави менше підтримують економічні санкції проти Росії. Це вочевидь пояснюється головним чином економічною взаємозалежністю і торговими відносинами цих регіонів з РФ.  ***Стратегічне значення*.** Два раунди опитування слугують ефективним засобом вимірювання ставлень населення до чинної державної і місцевої влади, соціальної згуртованості та реформ і дають змогу помітити будь-які зміни тенденції. Зіставлення результатів за 2015 і 2016 роки дають підстави дослідникам говорити про існування соціальної напруги в деяких аспектах. Беручи до уваги конфлікт на Донбасі, політичну та економічну нестабільність, ці спостереження стають основою для розроблення сценаріїв можливого розвитку подій в майбутньому. | |
| **Ukraine – Economic Governance in the East *[Україна: економічне врядування на сході]*** | |
| **USAID** | **липень 2016 р.** |
| Вихідною метою підготовки цього звіту є визначення найдієвіших підходів для усунення економічних обмежень і реалізації перспективних можливостей у Донбаському регіоні. По суті, в ньому викладено широкий аналіз економічної та соціальної ситуації в Донецькій і Луганській областях з описом основних перешкод, труднощів, можливостей та експертних рекомендацій.  Один з ключових висновків цього документу полягає в тому, що економіка Донбасу знижувалася ще до виникнення конфлікту. Як наслідок, це повністю виключає ймовірність швидкого відновлення і зростання, навіть у випадку згасання конфлікту. Заміна старої економічної моделі вимагатиме цілеспрямованої роботи в регіоні, а також постійної наполегливої роботи з реформування всієї країни. Беручи до уваги високий рівень безробіття на Донбасі, який наближається до 48%, життєво важливим є розширення можливостей для створення МСП в цьому регіоні.  З огляду на повне припинення торгівлі через лінію контролю, виробники товарів і послуг на контрольованій Урядом частині Донбасу втратили покупців і постачальників у Луганську і Донецьку, найбільших ринках регіону. Це ще одна суттєва проблема для місцевої економіки. Інша серйозна перешкода для її відновлення зумовлена відсутністю фінансування чи обмеженим доступом до нього. Банки, які працюють на Донбасі, продовжують обробляти виплати, проте більшою чи меншою мірою припинили видавати позики через високі ризики.  Хоча схід нібито має спеціальну цільову стратегію відновлення, аналогічні труднощі переживає і національна економіка, а саме: несприятливий нормативно-правовий клімат, корупцію, неефективне функціонування банківської і фінансової системи та специфічні проблеми політики, наприклад мораторій на продаж сільськогосподарських земель, який не дає малим і середнім виробникам отримувати землю.  ***Стратегічне значення*.** У звіті наведено суттєві висновки і рекомендації щодо пришвидшення економічних реформ на сході. Крім того, в ньому підкреслюється взаємозалежність між економічним зростанням і психологічними бар’єрами, зокрема необхідність зміни усталеного образу і перехід до набуття нових навичок, створення нових робочих місць та формування нових ідентичностей. В узагальненому сенсі, для усього населення із сотень тисяч людей суттєвою перешкодою є нездатність довіряти і добиватися досягнення цілей на індивідуальному рівні. Міжнародним організаціям недостатньо мати наміри сприяти економічному відновленню Донбасу – потрібно передусім зосереджуватися на розвитку потенціалу особи. Авторський колектив звіту «Україна: економічне врядування на сході» зазначають, що подолати цю ситуацію допомагають позитивні рольові моделі та історії успіху таких самих людей. В іншому випадку доведеться мати справу з високими рівнями безробіття та соціальною анемією чи соціальною тривогою. В довготерміновій перспективі однією зі складових вирішення цієї проблеми має бути переїзд частини населення на території з кращими перспективами зростання і меншою конкуренцією за робочі місця в межах України.  Ще одна прогалина, які необхідно усвідомити, пов’язана з відсутністю в регіоні програм професійної підготовки в галузі інформаційно-комунікаційних технологій (ІКТ). Ця обставина перешкоджатиме розвитку нових галузей та ускладнюватиме створення умов, які б спонукали талановиту молодь залишатися. Ініціативи з організації навчання в галузі ІКТ і плекання талантів майже напевно принесуть свої плоди. В цьому сенсі може йтися про допомогу одному чи більше вищим навчальним закладам в розробленні відповідного навчального плану і підготовки власних фахівців.  Загальна рекомендація авторського колективу – продовжувати працювати в багатьох напрямах, тобто виділяти додаткові ресурси для діючих програм і розробити нову програму для сходу з конкретними завданнями і положеннями. Це припущення щодо необхідності такої цілеспрямованої стратегії було одним з основних запитань цього дослідження з оцінки ситуації на Донбасі. | |

**ДОВІДКОВІ МАТЕРІАЛИ USAID**

Пом’якшення наслідків конфлікту на Донбасі належить до стратегічних пріоритетів Місії USAID в Україні. Тому в USAID існує певна база даних попередніх оціночних досліджень і опитувань з цього питання, які проводилися в співпраці з українськими і міжнародними партнерами. Цей перелік буде корисним для подальшої дослідницької роботи в цій галузі.

|  |
| --- |
| * Стратегія USAID з відновлення і реформування на 2015 – 2018 рр. (квітень 2016 р.)   *Проміжною метою Місії на період з 2015 по 2018 рік є* ***«Більш стабільна та орієнтована на реформи Україна»****. Для її досягнення USAID реалізує п’ять стратегічних завдань: (1) пом’якшення наслідків конфлікту на сході України; (2) впровадження демократичних реформ у ключових секторах; (3) активізація економічних можливостей в цільових секторах і групах; (4) посилення енергетичної безпеки; а також (5) покращення стану здоров’я цільових категорій населення і груп.*   * Індекс соціальної згуртованості та примирення SCORE (2016 р.)   *Індекс SCORE вимірює рівень психологічної пристосованості, щоб повніше зрозуміти соціальну поведінку громадян по всій території України. Його головні висновки дають уявлення про соціальну згуртованість, політичне самоусвідомлення та орієнтацію, міжгрупові стосунки, процес розбудови миру і відносини з ВПО.*   * Стан корупції в Україні. Порівняльний аналіз загальнонаціональних досліджень 2007, 2009, 2011 та 2015 років (USAID, PACT, UNITER, КМІС). листопад 2015 р.   *Дослідження мало на меті відстежити сприйняття корупції та корупційний досвід громадян впродовж 2015 року і порівняти їх з результатами подібних опитувань 2007, 2009 і 2011 років. Увагу було спрямовано на ставлення дорослого населення України до корупції, суспільну оцінку державної антикорупційної політики, громадянську активність та участь в антикорупційних заходах. Опитування 2015 року продемонструвало відчутне зниження довіри громадян до всіх без винятку державних органів.*   * Ukraine Media Consumption Survey. A Focus on the East *[Вивчення стану розвитку медіа в Україні. Ситуація на сході]* (USAID, Інтерньюз) (2016 р.)   *Головними завданнями цього дослідження було оцінити рівень довіри, використання та уподобання відносно різних типів ЗМІ по всій території України. Опитування проводилося в два раунди – в 2015 і 2016 роках – та охоплювало 12 областей. Його основні результати відображають ставлення громадян України до регіональних, національних і російських засобів масової інформації всіх типів. Додатковим непрямим результатом дослідження стала оцінка медіа-грамотності населення.*   * Дослідження медіа-ситуації в південних і східних областях України (USAID, IMI, GFK) (грудень 2015 р. – січень 2016 р.)   *Опитування передбачало оцінку медіа-ситуації за 4 головними аспектами: (i) користування ЗМІ та ТОП-ресурси; (ii) основні джерела новин і популярні теми; (iii) політичні погляди, національна та мовна приналежність; (iv) проблеми і цінності. У вибірці були представлені Дніпропетровська, Донецька, Запорізька, Луганська, Одеська і Харківська області, де загалом було проведено 1500 індивідуальних інтерв’ю.*   * Всеукраїнське опитування громадян щодо демократичних змін у політичних і суспільних сферах, судової реформи та процесу очищення влади в Україні (USAID, GFK) (2015 р.)   *Головною метою опитування було з’ясувати думку громадян України про відповідь держави на вимоги суспільства, сформовані внаслідок Революції гідності 2013-2014 років. Науково-дослідницький колектив вивчав рівень обізнаності населення про люстрацію (законодавство, відповідальні органи, процеси), рівень довіри громадян до держави та погляди на майбутнє України.*   * Два роки після Майдану: українці підтримують демократію, але розчаровані невиправданими очікуваннями (USAID, IFES) (вересень 2015 р.)   *У дослідженні представлено погляди 1558 респондентів виборчого віку в Україні (за винятком Донбасу і Криму) на поточну політичну ситуацію, політичних діячів і політичні установи. Воно також відображає їхнє сприйняття корупції, Майдану і місцевих виборів 2015 року. Опитувані зазначали такі три головні проблеми: (i) конфлікт на Донбасі; (ii) високі ціни; (iii) корупція.*   * USAID snapshot. Uniting around a new identity *[Інформаційний бюлетень USAID. Єднання навколо нової ідентичності]* (2016 р.)   *Традиційно східні регіони України, розділені конфліктом, ніколи повністю не сприймали українську ідентичність, що зробило їх вразливими до маніпулювання та агресії з боку Росії. Проте на сьогоднішній день східна Україна, тобто ДОНБАС (Донецька і Луганська області), більше ніж будь-коли готова прийняти сучасну і всеосяжну українську ідентичність та відкрита до європейського майбутнього країни. Управління перехідних ініціатив USAID підтримує реформаторів, які сприяють формуванню нової української громадянської ідентичності на засадах активної громадянської позиції, творчості і толерантності.*   * USAID snapshot. Reform is happening in Eastern Ukraine *[Інформаційний бюлетень USAID. Поступ реформ на східній Україні]* (2016 р.)   *Громадяни України в східних регіонах хочуть бачити менш корумповану і більш ефективну владу, але вони найменше впевнені в тому, що процес реформування країни справді забезпечить такий результат. Багато людей на сході, чия підтримка життєво необхідна для успіху ДОНБАСУ (Донецької і Луганської областей) в загальнонаціональному реформаторському русі, вважають, що реформи не приведуть до покращення їхнього життя. Управління перехідних ініціатив USAID спільно з іншими зацікавленими сторонами працює нам тим, щоб у цих спільнотах з’явилася більш підзвітна і прозора влада, яка представлятиме широкі верстви населення.* |

**ЗАКОНОДАВЧІ ІНІЦІАТИВИ**

Нижче подано короткий перелік основних законодавчих підходів національної влади України та місцевих органів влади Донецької і Луганської областей до пом’якшення наслідків конфлікту.

|  |
| --- |
| * Закон України «Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб» (жовтень 2014 р.) ─ http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1706-18 * План заходів, спрямованих на реалізацію деяких засад державної внутрішньої політики щодо окремих районів Донецької та Луганської областей, де органи державної влади тимчасово не здійснюють свої повноваження (січень 2017 р.) ─ http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/8-2017-р * Державна цільова програма з відновлення та розбудови миру в східних регіонах України (серпень 2016 року) ─ https://goo.gl/2V3eWH * Комунікаційна стратегія МінТОТ на 2016-2017 рр. (вересень 2016 р.) – http://goo.gl/TFsMrE * Стратегія розвитку Донецької області на період до 2020 року (2016) ─ https://goo.gl/jzfKSY * Стратегія розвитку Луганської області до 2020 року (жовтень 2016 р.) ─ http://www.loga.gov.ua/sites/default/files/collections/strategy\_ukr\_20-07-2017.pdf |

**ІНШІ АКТУАЛЬНІ ДЖЕРЕЛА**

|  |
| --- |
| **Публікації англійською:**   1. Crimea SOS, UNHCR, Canada. Relationship between host communities and internally displaced persons in Ukraine (2015) ─ https://goo.gl/iBo0Vi *[доступно російською «Взаимоотношения между принимающими сообществами и внутренне перемещенными лицами в Украине»]* 2. FIIA. Russia’s Hybrid War in Ukraine. Breaking the Enemy’s Ability to Resist (June 2015) ─ https://goo.gl/EWZrqz 3. GFK, IOM, Global Affairs Canada. Results of the survey on awareness of human trafficking risks among vulnerable children and youth in Ukraine (2016) ─ goo.gl/khF0wF *[доступно українською «Результати дослідження обізнаності про ризики торгівлі людьми серед вразливих дітей та молоді в Україні»]* 4. HIAS. Off to a Shaky Start: Ukrainian Government Responses to Internally Displaced Persons (2015) ─ https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2016/06/Ukrainian-Govt-Responses-to-Internal-Displacement-May-2015.pdf https://goo.gl/3Lgwid 5. IDMC, NRC. Global Report on Internal Displacement 2016 (May 2016) ─ https://goo.gl/BrVDuK 6. International Crisis Group. Russia and the Separatists in eastern Ukraine (February 2016) ─ https://goo.gl/ZTgjIA 7. IRI. Public Opinion Survey Residents of Ukraine (May-June 2016) ─ https://goo.gl/XkgXGm 8. Kyiv International Institute of Sociology (KIIS). The current situation in the Ukrainian society (May 2015) ─ https://goo.gl/OmYELb *[доступно українською «Актуальний стан справ в українському суспільстві. Травень 2015»]* 9. OCHA Monthly Humanitarian Bulletin ─ https://goo.gl/xDZzVO 10. OSCE. Access to water in conflict-affected areas of Donetsk and Luhansk regions. Thematic report (September 2015) ─ https://goo.gl/PBF6DU *[доступно українською «Доступ до води в охоплених конфліктом районах Донецької та Луганської областей»]* 11. OSCE. Protection of Civilians and Their Freedom of Movement in the Donetsk and Luhansk Regions. Thematic report (May 2015) ─ https://goo.gl/jS01tm *[доступно українською «Захист мирного населення та свобода пересування в Донецькій і Луганській областях*»*]* 12. PACT, Kyiv International Institute of Sociology (KIIS). Survey on civic activities, attitudes to corruption and reforms (April 2015) ─ https://goo.gl/6igk1p 13. Ukraine, Humanitarian Snapshot ─ https://goo.gl/9l1XOL *[доступно українською «Україна: огляд гуманітарної ситуації*»*]* 14. UN, EU, WB. Ukraine Recovery and Peacebuilding Assessment (March 2015) ─ https://goo.gl/45rYrI *[доступно українською «Україна. Оцінка відновлення та розбудови миру*»*]* 15. UNCHR Operational Update (December 2016) ─https://goo.gl/BdKSyh 16. UNHCR. Ukraine’s Attitudes towards Internally Displaced Persons from Donbas and Crimea. Summary of opinion polls (April 2016) ─ https://goo.gl/WT4QS9 17. WB and Danish Refugee Council. Livelihoods Support Programs for Displaced Persons: Global Experience and Lessons Learned (October 2014) ─ https://goo.gl/uBpjEH 18. WB. The Development Impacts and Policy Implications of Forced Displacement (February 2016)   **Публікації українською:**   1. Фонд «Демократичні ініціативи», Центр Разумкова. Реформи в Україні: громадська думка населення (травень 2016 р.) ─ https://goo.gl/p631ln 2. Фонд «Демократичні ініціативи». Інформаційна ситуація в прифронтових районах: діагностика ризиків та шляхи їх подолання (лютий 2017 р.) ─ https://goo.gl/rDLhaR 3. Фонд «Демократичні ініціативи». Ставлення населення до подій на Донбасі: ціна миру і шляхи подолання конфлікту (листопад 2015 р.) ─ https://goo.gl/s6OPpZ 4. Фонд «Демократичні ініціативи». 2016-й: політичні підсумки ─ загальнонаціональне опитування (грудень 2016 р.) ─ https://goo.gl/oh2mYQ 5. Фонд «Демократичні ініціативи». Донбас після виборів: думки громадських активістів. Експертне опитування (листопад 2015 р.) ─ https://goo.gl/73otrS 6. Фонд «Демократичні ініціативи». Донбас: погляд населення на конфлікт (липень 2016 р.) ─ https://goo.gl/V7FG46 7. Фонд «Демократичні ініціативи». Третя річниця Майдану. Уроки революції та погляд у майбутнє (листопад 2016 р.) ─ https://goo.gl/mUYs4d 8. Фонд «Демократичні ініціативи». Комунікація як інструмент реінтеграції Донбасу (листопад 2016 р.) ─ https://goo.gl/OBHQxK 9. Фонд «Демократичні ініціативи». Майбутнє окупованих територій Донбасу: можливі варіанти (лютий 2017 р.) ─ https://goo.gl/n2p9Qb 10. Національна академія наук України. Відродження Донбасу: оцінка соціально-економічних втрат і пріоритетні напрями державної політики (2015) ─ https://goo.gl/KGWkra 11. Центр Разумкова. Оцінка громадянами ситуації на Донбасі. Результати соціологічного дослідження (2015) ─ http://old.razumkov.org.ua/upload/1428048471\_file.pdf 12. Центр Разумкова. Україна 2015-2016: випробування реформами (аналітичні оцінки) (2016) (українською та англійською мовами) ─ https://goo.gl/sUIVRY |

**Додаток IV. ВИНОСКИ**

1. Описано в одному з подальших розділів, див. Всеукраїнське муніципальне опитування Міжнародного республіканського інституту, червень 2016 р.; Національний демократичний інститут, Можливості та перешкоди на шляху демократичного транзиту України, грудень 2016 р.; Kyiv International Institute Sociology, Current Issues in Ukrainian Society, травень 2016 р.; і дані Індексу SCORE, Представництво USAID в Україні, листопад 2016 р. [↑](#endnote-ref-1)
2. Існує низка визначень того, що має підпадати під поняття «малого та середнього підприємництва» (МСП). Так, Європейська комісія більше виділяє крупніші підприємства із загального спектру МСП. Згідно з її визначенням, МСП – це підприємство, де працює до 250 осіб і річний дохід якого не перевищує 53 млн. дол. США, та/або річний баланс якого становить не більше 46 млн. дол. США. Концепція експертного колективу щодо підтримки МСП більше узгоджується з визначенням МСП, прийнятим Міжнародною фінансовою корпорацією, за яким до категорії малих належать підприємства з кількістю працюючих до 50 осіб і доходом та активами, які не перевищують 3 млн. дол. США, тоді як до середніх входять фірми, де працює до 300 співробітників і чий дохід та активи не перевищують 15 млн. дол. США. Таке визначення є оптимальним в контексті розвитку напрацювань програми із забезпечення засобів для існування, яка здійснюється за підтримки Бюро з надання екстреної допомоги за кордоном (OFDA). Визначення Європейського союзу див. у статті «What is an SME?» за адресою http://ec.europa.eu/growth/smes/business-friendly-environment/sme-definition\_en. Визначення Міжнародної фінансової корпорації див. у посібнику «The SME Banking Knowledge Guide» за адресою https://www.ifc.org/wps/wcm/connect/b4f9be0049585ff9a192b519583b6d16/SMEE.pdf?MOD=AJPERES. [↑](#endnote-ref-2)
3. Європейський союз, Організація Об’єднаних Націй, Світовий банк. Україна. Оцінка відновлення і розбудови миру, частина 2: Звіти за компонентами, березень 2015 р., с. 54. [↑](#endnote-ref-3)
4. До числа цих агенцій входили Європейська комісія, різні органи Організації Об’єднаних Націй, а також Посольства Німеччини, Великобританії і Канади. [↑](#endnote-ref-4)
5. Див. http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/8-2017-р. [↑](#endnote-ref-5)
6. Наказ № 144 визначає порядок перетину лінії зіткнення. Він набув чинності 11 січня 2015 року, коли Служба безпеки України (СБУ) оголосила про запровадження Тимчасового порядку контролю за переміщенням осіб, транспортних засобів та вантажів вздовж лінії зіткнення у межах Донецької та Луганської областей (Наказ № 144), що регулює в’їзд і виїзд з окупованих територій Донбасу. [↑](#endnote-ref-6)
7. Державну цільову програму з відновлення та розбудови миру в східних регіонах України було розроблено, але Верховна Рада ще має її прийняти. Огляд Програми, яка наразі дає найбільш чітке уявлення про наміри української влади щодо реінтеграції КТ та НКТ Донбасу, надається за запитом. [↑](#endnote-ref-7)
8. REACH, Thematic Assessment of Local Enterprises and Labor Markets in Eastern Ukraine, березень 2016 р., готується до публікації. [↑](#endnote-ref-8)
9. Корупційне захоплення держави визначається як дії індивідуальних осіб, груп чи компаній державного та приватного сектору, що мають на меті впливати на формування нормативно-законодавчої бази, указів та інших видів державної політики в своїх інтересах шляхом незаконного і непрозорого надання приватних вигод державним чиновникам (Hellman and Kaufmann, 2001). [↑](#endnote-ref-9)
10. До числа секторів, які контролюються таким чином, нині належить енергетика, металургія, видобування корисних копалин, хімічне виробництво і віднедавна сільське господарство. [↑](#endnote-ref-10)
11. Управління Верховного комісара Організації Об’єднаних Націй з прав людини (УВКПЛ ООН), Доповідь щодо ситуації з правами людини в Україні 16 листопада 2016 р. – 15 лютого 2017 р., березень 2017 р. за адресою http://www.un.org.ua/ua/publikatsii-ta-zvity/un-in-ukraine-publications/4080-dopovid-shchodo-sytuatsii-z-pravamy-liudyny-v-ukraini-16-lystopada-2016-r-15-liutoho-2017-r [↑](#endnote-ref-11)
12. Після розпаду Радянського Союзу Україна пережила спад промислового виробництва, значно більш масштабний і затяжний порівняно з іншими перехідними економіками. У 1999 році обсяг ВВП в реальному вираженні обвалився до 38% відповідного рівня 1989 року. Починаючи з 2000 року, певною мірою завдяки вельми позитивним зовнішнім умовам та окремим початковим стабілізаційним і реформаторським зусиллям спостерігався впевнений підйом і зростання на тлі дуже низьких відправних показників. У період з 2000 по 2007 рік зростання складало в середньому 7% на рік. Починаючи з 2001 по 2008 рік умови торгівлі України покращилися на 50% з урахуванням підвищення експортних цін на сталь і вигідних цін на імпортований природний газ. З погіршенням зовнішніх умов після глобальної фінансової кризи 2008-2009 років, 2009 рік позначився різким скороченням економіки і до 2013 року вона в основному переживала стагнацію. З 2008 по 2013 рік зростання в середньому становило 0,7%. Зрештою, зазнавши подвійного удару внаслідок конфлікту і зниження світових цін на сировинні товари в 2014-2015 роках, обсяги економіки в цей період різко скорочувалися ─ на 8,7% щороку. (Світовий банк: [↑](#endnote-ref-12)
13. Приклад всебічного аналізу цих труднощів наведено в публікації International Crisis Group’s (ICG), Ukraine: Military Deadlock, Political Crisis, грудень 2016 р. [↑](#endnote-ref-13)
14. Організація Об’єднаних Націй, Європейський союз, Світовий банк. Україна. Оцінка відновлення та розбудови миру, березень 2015 р. [↑](#endnote-ref-14)
15. Swiss Confederation, Economic Connectivity of Trade in Ukraine, 2016. [↑](#endnote-ref-15)
16. За наявними оцінками, 2 000 з цих смертей становлять жертви серед цивільного населення внаслідок невибіркових обстрілів (УКГД ООН, Огляд гуманітарних потреб, 2017 р.). [↑](#endnote-ref-16)
17. World Bank Group, Shared Prosperity Note, June 2015. [↑](#endnote-ref-17)
18. Міністерство соціальної політики України, 2017 р. [↑](#endnote-ref-18)
19. World Bank, Internal Displacement Social Context Analysis for Ukraine. June 2016 [↑](#endnote-ref-19)
20. Див., наприклад, УКГД ООН, Гуманітарний бюлетень, випуск 16 (опублікований 3 березня 2017 р.) [↑](#endnote-ref-20)
21. Див. соціологічні дослідження Міжнародного республіканського інституту, Національного демократичного інституту та SCORE за 2016 рік, які цитуються нижче і стисло описані в додатку II. [↑](#endnote-ref-21)
22. Див. параграфи частин стосовно Донбасу в Програмі діяльності Кабінету Міністрів України; доступно в стислому варіанті англійською за адресою http://gogov.org.ua/wp-content/uploads/2016/05/Action-Plan-Cabinet-of-Ministers-of-Ukraine-2.pdf [↑](#endnote-ref-22)
23. Світовий банк, Уряд України, ООН та Світовий Банк започаткували Цільові багатосторонні фонди з відновлення та розбудови миру в Україні, http://www.worldbank.org/en/news/press-release/2016/10/28/ukraine-un-and-world-bank-launch-trust-funds-for-economic-recovery-and-peacebuilding-in-ukraine [↑](#endnote-ref-23)
24. Національний демократичний інститут, Можливості та перешкоди на шляху демократичного транзиту України, грудень 2016 р. [↑](#endnote-ref-24)
25. Kyiv International Institute Sociology, Current Issues in Ukrainian Society, травень 2016 р. [↑](#endnote-ref-25)
26. Міжнародний республіканський інститут, Муніципальне опитування, червень 2016 р. [↑](#endnote-ref-26)
27. Національний демократичний інститут, Можливості та перешкоди на шляху демократичн6ого транзиту України, грудень 2016 р. [↑](#endnote-ref-27)
28. Kyiv International Institute Sociology, Current Issues in Ukrainian Society, травень 2016 р. [↑](#endnote-ref-28)
29. International Republic Institute, Public Opinion Survey Residents of Ukraine, June 2014. [↑](#endnote-ref-29)
30. Centre for Sustainable Peace and Democratic Development (SeeD). Social Cohesion and Reconciliation Index, November 2016 [↑](#endnote-ref-30)
31. Комітет виборців України, Особливості свідомості та ідентичності жителів підконтрольної та непідконтрольної Україні територій Донецької області, грудень 2016 р. [↑](#endnote-ref-31)
32. Комітет виборців України, Особливості свідомості та ідентичності жителів підконтрольної та непідконтрольної Україні територій Донецької області, грудень 2016 р. [↑](#endnote-ref-32)
33. Комітет виборців України, Особливості свідомості та ідентичності жителів підконтрольної та непідконтрольної Україні територій Донецької області, грудень 2016 р. [↑](#endnote-ref-33)
34. Комітет виборців України, Особливості свідомості та ідентичності жителів підконтрольної та непідконтрольної Україні територій Донецької області, грудень 2016 р. [↑](#endnote-ref-34)
35. Жителі населених пунктів неподалік від лінії розмежування постійно стикаються з попитом на послуги (особливо правові), який двічі або втричі перевищує довоєнний рівень при тому, що кількість відповідного персоналу не збільшилася. [↑](#endnote-ref-35)
36. Національний демократичний інститут, Можливості та перешкоди на шляху демократичного транзиту України, грудень 2016 р. [↑](#endnote-ref-36)
37. GFK (Gesellschaft für Konsumforschung), Survey of 11 Donbas Cities, December 2016. [↑](#endnote-ref-37)
38. Слід зауважити, що місцеві вибори 2015 року проводилися тільки на підконтрольній українській владі території. Крім того, в Маріуполі і трьох інших містах місцеві виборчі комісії припинили вибори на підставі сумнівних приводів (в Маріуполі надходили повідомлення про друкування незареєстрованих бюлетенів у надмірній кількості). На думку багатьох спостерігачів, це було зроблено з метою не допустити перемоги Опозиційного блоку на цих дільницях. Залишається відкритим питання про те, чи було це рішення прийнято на місцевому рівні чи в Києві. [↑](#endnote-ref-38)
39. Відгуки на роботу цих центрів у таких містах, як Маріуполь, відображено в формі прямої мови, зокрема громадяни так описують різницю: «як день і ніч» або «просто як у Європі». [↑](#endnote-ref-39)
40. Національний демократичний інститут, Можливості та перешкоди на шляху демократичного транзиту України, грудень 2016 р. [↑](#endnote-ref-40)
41. За даними аналізу порталу «Детектор медіа», на Донбасі національному телебаченню довіряють 22% населення порівняно із 44% на загальноукраїнському рівні. Аналогічно, показники довіри до радіо, Інтернет та місцевого телебачення на сході нижчі, ніж загалом по країні. [↑](#endnote-ref-41)
42. GFK, Media Consumption Analysis. May 2015. [↑](#endnote-ref-42)
43. Інтерньюз. «Вивчення стану розвитку медіа в Україні», жовтень 2016 р. [↑](#endnote-ref-43)
44. Інтерньюз. «Вивчення стану розвитку медіа в Україні», жовтень 2016 р. [↑](#endnote-ref-44)
45. Зокрема, мережа City Sites, у тому числі веб-сайти Слов’янська (6262.com.ua) та Маріуполя (0629.com.ua). [↑](#endnote-ref-45)
46. Інтерньюз. «Вивчення стану розвитку медіа в Україні», жовтень 2016 р. [↑](#endnote-ref-46)
47. Kyiv International Institute Sociology, Current Issues in Ukrainian Society, травень 2016 р. [↑](#endnote-ref-47)
48. Andy Roberts, “Euro:2012 Donetsk founded by welsh ironmaster John Hughes,” June 11, 2012,

    http://www.bbc.com/news/uk-wales-18282468. [↑](#endnote-ref-48)
49. Donets Basin, Encyclopedia Britannica, https://www.britannica.com/place/Donets-Basin, станом на 27 лютого 2017 р.; Bohdan Y. Nebesio, Myroslav Yurkevich, and Zenon E. Kohut, Historical Dictionary of Ukraine (Plymouth: Scarecrow Press, 2005), 158. [↑](#endnote-ref-49)
50. Donets Basin, Encyclopedia Britannica, https://www.britannica.com/place/Donets-Basin, станом на 27 лютого, 2017 р. [↑](#endnote-ref-50)
51. Європейський союз, Організація Об’єднаних Націй і Світовий банк, Україна. Оцінка відновлення та розбудови миру. Частина II. Звіти на компонентами, березень 2015 р., с. 55. [↑](#endnote-ref-51)
52. Роберт Кірхнер, Рікардо Джуччі, Економіка Донбасу в числах. Німецька консультативна група в Україні, червень 2014 р., https://www.beratergruppe-ukraine.de/download/TN/TN\_04\_2014\_ukr.pdf станом на 18 вересня 2017 р. [↑](#endnote-ref-52)
53. Роберт Кірхнер, Рікардо Джуччі, Економіка Донбасу в числах. Німецька консультативна група в Україні, червень 2014 р., https://www.beratergruppe-ukraine.de/download/TN/TN\_04\_2014\_ukr.pdf станом на 18 вересня 2017 р. [↑](#endnote-ref-53)
54. Європейський союз, Організація Об’єднаних Націй і Світовий банк, Україна. Оцінка відновлення та розбудови миру. Частина II. Звіти на компонентами, березень 2015 р., 63. [↑](#endnote-ref-54)
55. Gross Regional Product (2004-2015), Ukrstat.org – публікація документів Державної служби статистики України (англійською), https://ukrstat.org/en/operativ/menu/menu\_e/m\_galuz\_e/region\_e.htm, станом на 2 березня 2017 р. [↑](#endnote-ref-55)
56. Європейський союз, Організація Об’єднаних Націй і Світовий банк, Україна. Оцінка відновлення та розбудови миру. Частина II. Звіти на компонентами, березень 2015 р., с. 55. [↑](#endnote-ref-56)
57. Роберт Кірхнер, Рікардо Джуччі, Економіка Донбасу в числах. Німецька консультативна група в Україні, червень 2014 р., https://www.beratergruppe-ukraine.de/download/TN/TN\_04\_2014\_ukr.pdf станом на 18 жовтня 2017 р. [↑](#endnote-ref-57)
58. Bohdan Y. Nebesio, Myroslav Yurkevich, and Zenon E. Kohut, Historical Dictionary of Ukraine (Plymouth: Scarecrow Press, 2005), 158. [↑](#endnote-ref-58)
59. Re-Constructing the Post Soviet Industrial Region: The Donbas in Transition, edited by Adam Swain, (Routledge: New York, 2007). [↑](#endnote-ref-59)
60. Sergei Kuznetsov, To survive, Donbas Industry ‘must stay in Ukraine’, Financial Times beyondbrics blog, September 25, 2014, станом на 27 лютого 2017 р., http://blogs.ft.com/beyond-brics/2014/09/25/to-survive-donbas-industry-must-stay-in-ukraine/. [↑](#endnote-ref-60)
61. Роберт Кірхнер, Рікардо Джуччі, Економіка Донбасу в числах. Німецька консультативна група в Україні, червень 2014 р., https://www.beratergruppe-ukraine.de/download/TN/TN\_04\_2014\_ukr.pdf, станом на 18 жовтня 2017 р.; Yuri M. Zhukov, Why the Ukraine Rebellion is Unlikely to Spread, Newsweek, November 25, 2015, http://www.newsweek.com/why-ukraine-rebellion-unlikely-spread-397530, станом на 26 лютого 2017 р. [↑](#endnote-ref-61)
62. Європейський союз, Організація Об’єднаних Націй і Світовий банк, Україна. Оцінка відновлення та розбудови миру. Частина II. Звіти на компонентами, березень 2015 р., с. 56. [↑](#endnote-ref-62)
63. Європейський союз, Організація Об’єднаних Націй і Світовий банк, Україна. Оцінка відновлення та розбудови миру. Частина II. Звіти на компонентами, березень 2015 р., с. 56. [↑](#endnote-ref-63)
64. Європейський союз, Організація Об’єднаних Націй і Світовий банк, Україна. Оцінка відновлення та розбудови миру. Частина II. Звіти на компонентами, березень 2015 р., с. 54. [↑](#endnote-ref-64)
65. REACH, Inter-agency Vulnerability Assessment in Luhansk and Donetsk Oblasts, November 2016, http://www.reachresourcecentre.info/system/files/resource-documents/reach\_ukr\_report\_inter\_agency\_vulnerability\_assessment\_november\_2016.pdf, 3, станом на 2 березня 2016 р. [↑](#endnote-ref-65)
66. Записи бесід з власниками малого і середнього бізнесу, підприємцями і представниками Донецької торгово-промислової палати у процесі дослідження USAID з оцінки ситуації на Донбасі. [↑](#endnote-ref-66)
67. Sergei Kuznetsov, To survive, Donbas Industry ‘must stay in Ukraine,’ Financial Times beyondbrics blog, станом на 25 вересня 2014 р., станом на 27 лютого2017 р., http://blogs.ft.com/beyond-brics/2014/09/25/to-survive-donbas-industry-must-stay-in-ukraine/. [↑](#endnote-ref-67)
68. Співбесіда, Донецька торгово-промислова палата (в Краматорську), 14 лютого 2017 р. [↑](#endnote-ref-68)
69. Роберт Кірхнер, Рікардо Джуччі, Економіка Донбасу в числах. Німецька консультативна група в Україні, червень 2014 р., https://www.beratergruppe-ukraine.de/download/TN/TN\_04\_2014\_ukr.pdf, станом на 18 вересня 2017 р. [↑](#endnote-ref-69)
70. Том Купе, Згасаючий регіон: що про економіку так званих ДНР/ЛНР кажуть фото зі супутників, Vox Ukraine, 18 липня 2016 р., https://voxukraine.org/2016/07/18/and-the-lights-went-out-measuring-the-economic-situation-in-eastern-ukraine-ua/. [↑](#endnote-ref-70)
71. Це явище було предметом обговорення майже під час кожної зі співбесід на Донбасі та джерелом серйозного занепокоєння для підприємців, громадських діячів і представників влади. [↑](#endnote-ref-71)
72. Steve Hadley, Recommended USAID Economic Interventions in Donbas, USAID. [↑](#endnote-ref-72)
73. REACH, Inter-agency Vulnerability Assessment in Luhansk and Donetsk Oblasts, November 2016, http://www.reachresourcecentre.info/system/files/resource-documents/reach\_ukr\_report\_inter\_agency\_vulnerability\_assessment\_november\_2016.pdf, 28, станом на 2 березня 2016 р. [↑](#endnote-ref-73)
74. World Bank, Assessing the Socio-Economic Impacts of Internal Displacement Topline Report, November 2016, 28. [↑](#endnote-ref-74)
75. Європейський союз, Організація Об’єднаних Націй і Світовий банк, Україна. Оцінка відновлення та розбудови миру. Частина II. Звіти на компонентами, березень 2015 р., с. 15. [↑](#endnote-ref-75)
76. УКГД ООН, Гуманітарний бюлетень, випуск 16, 3 березня 2017 р. [↑](#endnote-ref-76)
77. Співбесіда представниками Донецької торгово-промислової палати (в Краматорську), 13 лютого 2017 р. [↑](#endnote-ref-77)