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**1. Проблема виконання судових рішень**

**Благодійна організація «Всеукраїнська коаліція з надання правової допомоги»**

**м. Хмельницький, пров. Пушкіна, 1**

**http://pravoonline.org.ua/**

**Контактна особа**

**Віталій Місяць**

**e-mail: misiats.vitalii@gmail.com**

97.45 Продовжувати повністю та ефективно виконувати рішення Європейського суду з прав людини[[1]](#footnote-1).

1.1. Рішеннями міжнародних юрисдикційних органів неодноразово підкреслюється, що право на справедливий суд є ефемерним правом без забезпечення державою належного виконання кожного судового рішення, винесеного її іменем[[2]](#footnote-2).

1.2. Невтішною залишається ситуація із виконанням рішень Європейського суду з прав людини. Так, на контролі Комітету Міністрів у 2015 році перебувало 1052 рішень Європейського суду з прав людини відносно України. Це на 41 рішення більше, ніж у 2014. При цьому, лише по 23 справам у 2015 році Україна вчасно здійснила всі виплати. Щоправда у 2014 таких справ було лише 4. Розмір виплаченої компенсації за рішеннями ЄСПЛ у 2015 році також зменшився (966 357 Євро, проти 7 684 574 Євро у 2014)[[3]](#footnote-3).

1.3. Комітет Міністрів Ради Європи визначив вісім основних сфер, у яких є системні проблеми з виконанням заходів загального характеру. Йдеться про виклики:

- неефективного виконання рішень національних судів[[4]](#footnote-4);

- занадто довгої тривалості судового розгляду[[5]](#footnote-5);

- катування міліцією, відсутність ефективного розслідування[[6]](#footnote-6);

- неналежних умов утримання засуджених[[7]](#footnote-7).

- маніпулювання законодавством з боку прокурорів та суддів з метою незаконного позбавлення заявників свободи[[8]](#footnote-8).

- функціонування системи судочинства в Україні[[9]](#footnote-9).

- відсутності чіткого та зрозумілого законодавства, що регулює питання свободи мирних зібрань[[10]](#footnote-10).

Жодних змін у виконанні цих рішень з 2014 року не відбулося.

1.4. Станом на 28.02.2017 Україна лідирує за кількістю справ, що перебувають на розгляді в ЄСПЛ – 18850 (21,5%). Переважна більшість цих справ стосується невиконання судових рішень[[11]](#footnote-11). Суд двічі в 2012 та 2014 році констатував невжиття державою дієвих заходів з забезпечення належного виконання судових рішень встановлюючи строк на усунення недоліків системи примусового виконання.

1.5. Водночас, на законодавчому рівні певні заходи вживались. В 2010 році, згідно із новою редакцією Закону України «Про виконавче провадження», надано додаткові повноваження державному виконавцю, зокрема доступ до інформації про зареєстроване майно боржника та його банківські рахунки, запроваджено систему он-лайн торгів арештованим майном.

1.6. В 2016 році прийнято Закон України «Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів» та нову редакцію Закону України «Про виконавче провадження». Актами зокрема передбачено введення з січня 2017 року інституту приватних виконавців, які діятимуть від імені держави і за тими ж правилами, що державні виконавці. Їх винагорода формується в розмірі 10% від суми боргу. Проте, у визначений термін Мінюстом не здійснено підготовку і кваліфікаційне оцінювання приватних виконавців, що не дозволило запровадити інститут у визначений законом термін.

1.7. Система виконання судових рішень залишається неефективною. Існуючий апарат державних виконавців перевантажений. У 2016 році на кожного державного виконавця в рік припадало понад 1100 рішень. Заробітна плата ж виконавців залишалася на рівні 50-60 євро на місяць. На кінець року з усіх поданих до виконання судових рішень реально було виконано лише 18%, решта проваджень завершуються, як правило, з інших підстав (направлення за новим місцем виконання, відсутність майна боржника тощо)[[12]](#footnote-12). При чому, статистика стягнутих сум ще гірша. З майже 700 мільярдів гривень пред’явлених до виконання у 2016 році реально було стягнуто близько 13 мільярдів, тобто не більше 2% сум, що мали бути стягнуті за судовими рішеннями та іншими виконавчими документами.

1.8. Проблемою залишається виконання судових рішень на території Автономної Республіки Крим, Донецької та Луганської областей, де уряд не здійснює своїх повноважень. Як правило, уряд посилається на неможливість перевірити дії виконавців рішень[[13]](#footnote-13).

**Рекомендації**

1. Прискорити процес реформ в галузі примусового виконання судових рішень;

2. Забезпечити кваліфікаційний відбір приватних виконавців;

3. Вирішити питання підвищення фінансової мотивації державних виконавців за рахунок підвищення заробітної плати та заохочень за своєчасне і ефективне виконання судових рішень.

4. Посилити контроль за примусовим виконанням рішень на території Донецької та Луганської областей.

**2. Дотримання екологічних прав**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Екологічна гуманітарна організація**  **«Зелений світ»**  **а/с № 12 м. Чортків Тернопільська обл. Україна 48501**  **http://greenworld.in.ua** |
|  | **Міжнародна благодійна організація**  **«Екологія-Право-Людина»**  **а\с 316, м. Львів,** 79000  **www.epl.org.ua** |
|  | **Контактна особа: Олександр Степаненко**  **e-mail: gr.world@gmail.com** |

97.132. Забезпечити реалізацію законів щодо охорони навколишнього середовища[[14]](#footnote-14).

2.1. Стало традиційним несвоєчасне оприлюднення Мінприроди України основного джерела екологічної інформації – Національних доповідей про стан довкілля[[15]](#footnote-15). Більше того, в порушення закону впродовж багатьох років Національні доповіді не представляються у Верховній Раді України.

2.2. Водночас, деякі органи виконавчої влади продовжують протиправно обмежувати доступ до екологічної інформації через прийняття власних підзаконних актів[[16]](#footnote-16). Відкритою мала б бути й інформація Державного водного кадастру[[17]](#footnote-17). Проте, така система на сьогодні не створена. Друкована доповідь «Щорічні дані про режим та ресурси поверхневих вод суші» не тиражується для широкого загалу. Отримати її можна лише на договірних умовах, за окрему платню[[18]](#footnote-18).

2.3. Не виконуються Україною і вимоги Рамкової конвенції із питань зміни клімату, Кіотського протоколу та Паризької угоди щодо ведення Реєстру парникових газів[[19]](#footnote-19). Водночас, система збору парникових газів не здійснюється належним чином. Низькі концентрації метану відповідно до порядку обліку викидів в атмосферу не реєструються, хоча у значній сукупності вони можуть значно впливати на стан атмосферного повітря та зміну клімату. Додає оптимізму схвалення Урядом Концепції реалізації державної політики у сфері зміни клімату на період до 2030 року[[20]](#footnote-20).

2.4. Викликом можуть стати плани Уряду щодо розвитку гідроенергетики, зокрема басейну річці Дністер може загрожувати нарощування потужностей Дністровської ГАЕС та будівництва каскаду ГЕС. Принаймні, йдеться про можливе порушення низки міжнародних та двосторонніх договорів у природоохоронній сфері[[21]](#footnote-21).

2.5. Не сприяє позитивному іміджу України повернення Президентом ухвалених парламентом законопроектів щодо оцінки впливу на довкілля та стратегічної екологічної оцінки[[22]](#footnote-22). Ці види оцінки є окремими механізмами екологічної оцінки, що використовуються для запобігання будь-яким можливим негативним наслідкам економічного розвитку для довкілля і здоров'я людини.

2.6. Потенційну шкоду екологічній безпеці несе продовження до кінця 2017 року мораторію на проведення державними контролюючими органами, у т.ч. Державною екологічною інспекцією (ДЕІ), планових наглядових заходів у сфері господарської діяльності[[23]](#footnote-23), який діє впродовж кількох останніх років.

2.7. Сприятиме збереженню і відтворенню водних ресурсів прийняття Закону України щодо впровадження інтегрованих підходів в управлінні водними ресурсами за басейновим принципом[[24]](#footnote-24).

Рекомендації:

5. На законодавчому рівні затвердити стратегічну екологічну оцінку та оцінку впливу на довкілля.

6. Дотримуватися Планів імплементації до національного законодавства директив ЄС, які впливають на дотримання екологічних прав, зокрема: 98/83/ЄС «Про питну воду», 91/676/ЄС «Про захист вод від забруднення, спричиненого нітратами з с/г джерел», 2008/50/ЄС «Про якість атмосферного повітря та чисте повітря для Європи» тощо.

7. Ратифікувати «Угоду про співробітництво у сфері охорони і сталого розвитку басейну річки Дністер» між Україною і Молдовою.

8. Забезпечити функціонування механізму моніторингу дотримання суб’єктами господарювання екологічних вимог.

9. Переглянути програми гідроенергетики.

10. Зберігати рекреаційні зони та об’єкти природно-заповідного фонду в межах міст та визнати, що існування таких зон є гарантією права незаможних верств населення на користування природними ресурсами та відпочинок.

**3. Право на участь в управлінні державними справами.**

**Громадська організація «Територія успіху»**

**м. Кропивницький, вул. Єгорова, 40, каб. 205**

**тел. 0522 32 26 59**

**http://watchdog-kr.com.ua**

**Контактна особа: Євген Гурницький**

**е-mail: teritoriy\_ing@i.ua**

97.124. Виконувати рекомендації міжнародних спостережних місій за дотриманням виборчих прав.

3.1. Перешкодами для реалізації громадянами права на участь в управлінні державними справами є, зокрема, непрозорість виборчих процедур (фінансування і витрачання виборчих фондів, зміна меж виборчих округів, формування виборчих комісій тощо), які не забезпечують свободу волевиявлення виборців і відкритість формування органів державної влади та органів місцевого самоврядування через вибори. Потребують вдосконалення механізми реалізації безпосередньої демократії, а також механізми взаємодії між громадянським суспільством та органами державної влади, органами місцевого самоврядування в процесі прийняття рішень, у тому числі щодо питань місцевого значення.

3.2. Законодавством про місцеві вибори у 2015 році запроваджено одночасне застосування трьох виборчих систем, підвищення прохідного бар’єру для політичних партій до 5%, обмеження права на участь у виборах незалежних кандидатів, суттєве скорочення прав спостерігачів, ускладнення доступу виборців до інформації про кандидатів, заборону включати виборців у список виборців у день голосування навіть за рішенням суду. Не було вирішено проблеми участі внутрішньо переміщених осіб у голосуванні. Серед позитивних моментів стало введення гендерної квоти – 30% представництво осіб іншої статі у списках партій, але Закон не передбачив жодних санкцій за недотримання цього положення.

3.3. 25 жовтня 2015 року проведено чергові місцеві вибори депутатів місцевих рад та сільських, селищних, міських голів. На тимчасово окупованій внаслідок російської агресії території (АР Крим, м. Севастополь, окремі райони Донецької та Луганської області) офіційно місцеві вибори не відбувалися. Крім того, вибори не відбувались в окремих населених пунктах Донецької та Луганської області, де голосування могло бути небезпечним для життя громадян через наближеність до військових дій.

3.4. Суттєві перешкоди реалізації виборчого права виникали й на парламентських виборах 2014 року. В окремих районах Луганської та Донецької областей виборча кампанія проходила на фоні військових дій, в атмосфері насилля та залякувань

3.5. Можна привітати введення електронної петиції як форми залучення громадян до прийняття рішень органами влади[[25]](#footnote-25).

3.6. Проте, формування нормативно-правових актів вирізняє нестабільність і політична вмотивованість змін. Виборче законодавство й досі не кодифіковано. Зміни вносяться лише до законів про окремі види виборів. Часто ці зміни вносилися в оперативному режимі та були відповіддю на проблеми, що виникали по ходу організації виборчого процесу. Недосконалим залишається й чинний Закон «Про всеукраїнський референдум».

Рекомендації:

11. Ухилятись від прийняття законодавчих ініціатив, які несуть у собі потенційні ознаки дискримінації. Вживати, де це потрібно, позитивних дій з метою участі усіх категорій, що потерпають від дискримінації у політичному житті суспільства.

**4. Гендерна рівність та проблема бідності**

**Громадська організація «Територія успіху»**

**м. Кропивницький, вул. Єгорова, 40, каб. 205**

**тел. 0522 32 26 59**

[**http://watchdog-kr.com.ua**](http://watchdog-kr.com.ua)

**Контактна особа: Євген Гурницький**

**е-mail: teritoriy\_ing@i.ua**

97.47; 97.48. Врахування гендерного чинника у програмах зменшення рівня бідності.

4.1. Рівень реального доходу населення в Україні зменшується. З 01.05.2017 державою встановлено прожитковий мінімум у 1399 грн. на місяць (56 $). Приблизно 25% населення знаходиться за межею бідності. В структурі витрат домогосподарств споживчі сукупні витрати становлять до 92,9% при загальному скороченні споживання продуктів харчування. Навіть за умови, коли обоє батьків працюють і отримують зарплату на 20-30% вищу за мінімальну, сім’я все одно відчуває себе бідною. Поява другої та наступної дитини ставить родини у ще більш скрутне становище. У найгіршій ситуації перебувають багатодітні родини – ризик монетарної бідності для них у 2,4-2,6 рази вищий за середній. Ризики бідності зростають із зменшенням розмірів населених пунктів - рівень сільської бідності (29,7%) майже вдвічі перевищує такий показник у великих містах (17,1 %). Особливу групу ризику становлять сільські жінки.

4.2. Протягом останніх 4 років в Україні ухвалено низку стратегічних нормативних актів спрямованих на подолання бідності, зменшення різниці в оплаті праці для чоловіків та жінок[[26]](#footnote-26). Однак гендерний чинник у цих документах практично не врахований, а пропоновані заходи не є ефективними.

4.3. Індекс гендерного розриву (Світовий економічний форум) фіксує збільшення в Україні гендерного розриву в оплаті праці. В 2014 році Україна обіймала 56 місце, в 2015 - 67, в 2016 - 69 місце[[27]](#footnote-27). Одним із складових цього індексу є економічна рівність та можливості. Відповідно в 2014 жінки отримували на 23,67%, в 2015 – на 25,1%, в 2016 – на 25,71% менше за чоловіків. Чоловіки частіше залучаються до робіт з важкими, шкідливими, особливо важкими і особливо шкідливими умовами праці, а також до роботи в нічний час, що передбачає підвищену оплату. Виплати з соціального фонду страхування з тимчасової втрати працездатності залежать від страхового стажу. Зокрема, при страховому стажі не менше трьох років виплачується 50% від середньої заробітної плати, стаж від трьох до п’яти років – 60% . Від 5 до 8 – 70%, більше 8 років - оплати проводяться в стовідсотковому обсязі. Тому саме молоді жінки, які мають малолітніх дітей, потерпають від такої практики.

4.4. **В Україні** зберігається заборона для жінок займатися **понад 450 видами діяльності,** **що грубо порушує їх право на роботу, на рівність з чоловіками в трудовій сфері**[[28]](#footnote-28). Це супроводжується гендерним дисбалансом в системі державної служби, де керівні посади на рівні області займають не більше 32% жінок.

4.5. Викладені проблеми посилюються відсутністю ефективного діалогу з організаціями громадянського суспільства, спрямованого на покращення практик повідомлення та розслідування випадків дискримінації. Крім того, гендерні проблеми не знаходяться в фокусі судової влади України - судова практика у справах про дискримінацію в оплаті праці за ознакою статі практично відсутня[[29]](#footnote-29).

Рекомендації:

12. У повному обсязі передбачати фінансування закріплених у законодавстві гарантій дотримання соціально-економічних прав, припинити практику «ручного керування» при встановленні розмірів соціальних виплат допомогосподарствам.

13. Уникати дискретного підвищення мінімальної пенсії; запровадити правило індексації, за якого підвищення пенсії буде прив’язане до індексу споживчих цін, розрахованого для груп населення, що мають різні доходи.

14. Започаткувати навчальні курси з гендерних питань для студентів, державних службовців, суддів і кандидатів у судді.

15. Забезпечити гарантії реалізації рішень національних судів, які стосуються виплат соціальної допомоги, де відповідачем є держава.

**5. Захист прав шукачів притулку, біженців та осіб, які потребують додаткового захисту, в рамках імплементації принципу non-refoulement та процесуальних гарантій від примусового повернення.**

|  |  |
| --- | --- |
| ***C:\Users\Oleg\Documents\УГСПЛ\Національні звіти\Річний звіт 2016\Публікації\Право на захист.jpg*** | **БФ “Право на захист”**  **http://vpl.com.ua/uk/**  **Контактна особа: Ганна Хіцевич**  **e-mail: a.khitsevych@r2p.org.ua** |

97.143. Забезпечення дотримання принципу невисилання біженців та шукачів притулку, а також, щоб біженців та шукачів притулку не депортували до країн, де їм загрожує небезпека.

97.144. Повага до принципу non-refoulement.

97.145. Захист біженців та шукачів притулку, а також перегляд справ, згідно із якими шукачі притулку мали б бути повернуті до країни походження.

5.1. Принцип «невисилання» передбачено в Законі про біженців[[30]](#footnote-30), який передбачає захист від примусового повернення та екстрадиції шукачів притулку. Проте, не дивлячись на певні законодавчі заходи, що їх було вжито з метою вдосконалення національної правової бази щодо ситуації з шукачами притулку, визнаними біженцями та особами, які потребують додаткового захисту, все ще залишається список невирішених проблем. Основні питання стосуються проблем із доступом до території, законодавчими прогалинами у визначенні статусу біженця, що призводять до низького рівня визнання шукачів притулку в Україні, а також документацію шукачів притулку. Все вищенаведене призводить до неефективного дотримання імплементації принципу “невисилання”.

5.2. Шукачі притулку, яких не допустили на територію України та було затримано співробітниками ДПСУ[[31]](#footnote-31), часто не мають змоги подати заяву про надання притулку без надання правової допомоги юристами. Навіть в разі прийняття заяви про надання притулку співробітниками ДПСУ, не існує чіткої та ефективно виконуваної процедури передачі такої заяви в найближчий офіс ТМС[[32]](#footnote-32). Також не існує ефективних процесуальних інструментів для захисту прав осіб, затриманих в транзитних зонах аеропортів, що, як правило, позбавлені їжі, води та можливості здійснення елементарної гігієни. Шукачів притулку, які не були допущені на територію України, та чиї заяви про надання притулку не були передані на розгляд ДМСУ[[33]](#footnote-33), після затримання в транзитних зонах аеропортів та/або інших контрольно-пропускних пунктах ДПСУ просто "виштовхують" з території країни, порушуючи принцип “невисилання”.

5.3. Шукачам притулку, чиї заяви були прийняті та зареєстровані, видають Довідку[[34]](#footnote-34), яка є дійсною протягом усього періоду державної міграційної процедури, і дає право на такі соціальні та економічні права, як працевлаштування та отримання освіти. Однак на практиці легальне працевлаштування, вступ до школи або ВУЗу є доволі проблематичним. До того ж національним законодавством не передбачена можливість реєстрації шлюбу із Довідкою. Шукачам притулку часто відмовляють у визнанні на підставі того, що їхні заяви вважаються очевидно необґрунтованими або такими, що зловживають процедурою, ще до того, як заяви почнуть розглядатися по суті. Причиною цього, серед іншого, є недостатня кваліфікація працівників ТМС, а також ненадання перекладачів під час реєстрації та інтерв'ю через недостатнє державне фінансування.

У шукачів притулку, яким було відмовлено у реєстрації та/або допущенні до процедури надання притулку, а також у тих, чиї заяви були відхилені ДМСУ, по суті є лише 5 днів для оскарження таких рішень. У разі неможливості оскарження негативного рішення такі шукачі притулку автоматично підпадають під категорію осіб, яким загрожує бути видвореними із України в порушення принципу “невисилання”. Довідки тих шукачів притулку, які вичерпали всі національні засоби правового захисту при оскарженні негативного рішення ТМС/ДМСУ, стають недійсними, наражаючи своїх власників, які шукають притулку, на ризик примусового повернення.

5.4. Ті шукачі притулку, яких було затримано в ПТПІ[[35]](#footnote-35) з метою депортації або в СІЗО[[36]](#footnote-36) в екстрадиційних справах мають право клопотати про надання притулку, що передбачено Законом про іноземців[[37]](#footnote-37). Проте на практиці, правова процедура передачі або реєстрації заяв шукачів притулку, яких було затримано, дуже слабо врегульована і потенціальні шукачі притулку часто позбавлені гарантованого їм права на притулок.

5.5. В Законі про іноземців також передбачено, що шукачі притулку, які відбули граничний термін в ПТПІ, мають право на "толерантний статус", тобто Посвідку на тимчасове проживання (ПТП) в Україні, яка видається строком на 1 рік. На практиці цей документ є дійсним лише за умови реєстрації за місцем проживання шукача притулку. До того ж поки що не існує позитивної практики безперешкодного продовження документа на наступний строк в один рік. Власники ПТП, які насправді є колишніми шукачами притулку, без реєстрації місця проживання в їхньому документі, а також ті, чий документ закінчився після одного року, автоматично повертаються до ситуації, в якій вони перебувають під ризиком примусового повернення, оскільки в законодавстві не прописано жодних подальших кроків для таких осіб.

Рекомендації:

16. Необхідно законодавчо закріпити ефективну процедуру щодо:

* передачі заяв шукачів притулку, затриманих на контрольно-пропускних пунктах ДПСУ, в ПТПІ та СІЗО;
* можливості власників Довідок мати безперешкодний доступ до основних соціальних та економічних прав (працевлаштування, освіта, реєстрація шлюбу, фінансові послуги, отримання посвідки на проживання на підставі шлюбу з громадянином України/народження дитині на території України);
* забезпечення альтернативи затриманню шукачів притулку на момент розгляду/оскарження справи про примусове видворення;
* ефективної інтеграції шукачів притулку в українське суспільство.

**6. Права людей з інвалідністю**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Всеукраїнське громадське об’єднання**  **«Національна асамблея людей з інвалідністю України»**  **вул. Рейтарська 8/5a кім. 110; м. Kиїв, 01030, Україна**  **тел./факс: (+38 044) 279-61-82, е-mail: office@naiu.org.ua**  **www. naiu.org.ua**  **контактна особа: Лариса Байда, е-mail: bayda@naiu.org** |
|  | **Всеукраїнське громадське об’єднання «Коаліція захисту**  **прав осіб з інвалідністю за наслідками інтелектуальних порушень»**  **Контактна особа: Кравченко Раїса** |
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97.16, 97.43, 97.134. Прийняття Національних планів та законодавчі зміни задля забезпечення виконання Конвенції ООН про права осіб з інвалідністю та дотримання прав цієї групи громадян.

6.1. Затверджено два програмні документи спрямовані на імплементацію стандартів Конвенції про права людей з інвалідністю[[38]](#footnote-38). Крім того, заходи із виконання КПЛІ включені до планів дій спрямованих на забезпечення прав людини[[39]](#footnote-39).

6.2. Громадські організацій відзначають певний прогрес щодо приведення законодавства у відповідність до стандартів Конвенції ООН про права осіб з інвалідністю, але занепокоєні ситуацією із виконанням прийнятих законодавчо – нормативних актів/ програм та фінансового забезпечення їх впровадження[[40]](#footnote-40). Декларативність в діях та корупція призводять до порушення прав людей з інвалідністю в різних сферах.

6.3. Стурбованість викликають сфери: протидії дискримінації за ознакою інвалідності; охорони здоров’я; освіти; реабілітації та догляду, в тому числі отримання послуг за місцем проживання; працевлаштування; рівності перед законом та доступу до правосуддя; свободи вираження поглядів.

6.4. Основними тенденціями, що не дозволяють говорити про імплементацію стандартів КПЛІ є:

- нерозуміння та небажання впровадити модель інвалідності, що базується на правах людини – медична модель домінує в сфері охорони здоров’я. Міжнародна класифікація функціонування, обмеження життєдіяльності і здоров’я не застосовується в повній мірі, залишається архітектурна недоступність медичних закладів; відсутня адаптована інформація для осіб з інвалідністю та просвітницькі заходи для жінок та чоловіків з інвалідністю щодо їх репродуктивних прав, для батьків дітей, які мають функціональні порушення щодо надання послуг за місцем проживання[[41]](#footnote-41)[4];

- не забезпечується принцип розумного пристосування для реалізації прав людини особами з інвалідністю. Відмічаються випадки неналежного виконання судових рішень, у яких констатовано дискримінацію за ознакою інвалідності[[42]](#footnote-42)[5];

- система реабілітації не відповідає міжнародним стандартам[[43]](#footnote-43)[6];

- домінуючим залишається догляд осіб із психосоціальними та інтелектуальними порушеннями в інтернатних закладах[[44]](#footnote-44)[7]. Деінституалізація не запроваджується.

- відсутня система раннього втручання та надання підтримки, що потрібна дітям з функціональними порушеннями та сім’ям;

- не розроблені державні стандарти евакуації та супроводу осіб з інвалідністю під час військових дій, гуманітарних ситуацій та стихійного лиха[[45]](#footnote-45)[8];

- не створенні умови для прямої та опосередкованої участі людей з інвалідністю на всіх стадіях юридичного процесу; адміністративні приміщення залишаються архітектурно недоступними; потребує вдосконалення система навчання осіб, які працюють у сфері здійснення правосуддя;

- неналежне забезпечення гідного рівня життя[[46]](#footnote-46)[9].

97.133. Забезпечення права на освіту дітей з інвалідністю.

6.5. Держава зробила певні позитивні кроки у забезпечені реалізації права на освіту осіб з інвалідністю[[47]](#footnote-47)[10].

6.6. Проте, громадські організації людей з інвалідністю відмічають: більшість закладів освіти залишається архітектурно недоступними; підготовка вчителів та адміністрацій шкіл, дитячих садків з питань інклюзивного навчання не є системною; недостатнє матеріальне забезпечення навчальних закладів; відсутні механізми фінансування розумного пристосування для включення учнів з інвалідністю; міжвідомча координація або є формальною, або взагалі відсутня; не застосовуються механізми стягнення відшкодування за порушення прав. Крім того, відсутні достатні практики забезпечення доступу до освіти осіб із інтелектуальними порушеннями, та осіб із комплексною інвалідністю[[48]](#footnote-48)[11].

6.7. Наявна система професійної та вищої освіти не готова приймати молодь з інвалідністю, навіть при наявності законодавчих гарантій, в першу чергу через непристосованість середовища та навчального процесу для осіб з інвалідністю, недостатньою підготовкою усіх педагогічних працівників.

97.133. Створення безбар’єрного середовища.

6.8. Попри наявність в Україні законодавчих та нормативних вимог з питань створення доступного середовища, громадські організації людей з інвалідністю відзначають відсутність дієвих засобів впливу і контролю[[49]](#footnote-49)[12] за їх дотриманням. Це стосується як нових об’єктів громадського призначення, починаючи від проектування та будівництва, так і збудованих раніше об’єктів, в котрих надаються різноманітні послуги населенню. Водночас, голос людей з інвалідністю практично нівельовано[[50]](#footnote-50)[13].

97.135. Захист осіб із психосоціальними порушеннями, що перебувають у місцях несвободи.

6.9. Позитивним виглядає потенційна можливість запровадження судового контролю над госпіталізацією осіб, визнаних недієздатними[[51]](#footnote-51)[14], унормуванням використання засобів фіксації та (або) ізоляції пацієнтів, що перебувають у стані загострення[[52]](#footnote-52)[15]. покладення на інтернатні заклади завдання із реабілітації підопічних[[53]](#footnote-53)[16].

6.10. Разом із тим, залишається практика порушень прав пацієнтів психіатричних лікарень та стаціонарних закладах соціального захисту[17]. У пацієнтів стаціонарних закладів або відсутній, або суттєво ускладнений доступ до правосуддя, зокрема в частині свого поміщення до закладу[[54]](#footnote-54)[18].

Рекомендації:

17. Впровадити систему раннього втручання для дітей з порушенням розвитку та можливістю виникнення таких порушень та їх батьків за місцем проживання.

18. Забезпечити впровадження Міжнародної класифікації функціонування, обмеження життєдіяльності та здоров’я. Провести навчання всіх профільних державних інституцій дотичних до цього питання.

19. Забезпечити підготовку з питань інвалідності державних службовців, фахівців, з метою розуміння ними прав осіб з інвалідністю викладених у Конвенції ООН про права осіб з інвалідністю.

20. Забезпечити всеохоплюючу та узгоджену законодавчу та програмну базу щодо інклюзивної освіти і передбачити чіткі та достатні часові рамки для її впровадження, а також санкції за порушення.

21. Законодавчо забезпечити запровадження практики підтриманого прийняття рішень та деінституалізацію послуг із догляду за особами з інвалідністю.

22. Забезпечити контроль та дієвість санкцій за недотримання норм та стандартів у сфері безперешкодного доступу до будівель, транспорту та інформації.

**7. Стратегічні виклики перед Україною, пов’язані із збройним конфліктом.**
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7.1. Результатом конфлікту з обох сторін (2014-2017) стали 9,4 тисяч загиблих, з них близько 2 тис. – цивільних осіб, понад 21 тисячі поранених, близько 1,6 млн. ВПО[[55]](#footnote-55). Збитки від руйнування інфраструктури під час бойових дій сягають 15 млрд $[[56]](#footnote-56). Зона конфлікту забруднена важкими металами (титан, ванадій, стронцій) внаслідок артилерійських обстрілів. Затоплення шахт, отруєння питної води і виникнення радіоактивно забруднених вод Азовського моря та Сіверського Дінця може призвести до екологічної катастрофи рівня Чорнобиля. Бойові дії супроводжуються масовими вирубками лісу, використанням заповідних об’єктів з військовою метою, неконтрольованим мінуванням території. Від пожеж військового характеру постраждали 17% лісів і 24% степів. Дії комбатантів спричинили значну шкоду культурним пам’яткам внаслідок обстрілів, пограбування та використання їх в якості захисних споруд.

7.2. Виклики гібридного збройного конфлікту, нав’язаного Росією, виявили непристосованість традиційної системи кримінальної юстиції до захисту фундаментальних прав людини. Розслідування злочинів, вчинених в зоні конфлікту, самостійно та нескоординовано проводять три різні суб’єкти – Головна прокуратура, Служба безпеки, МВС України відповідно до їх юрисдикції. Проте такий розподіл не надає змоги скласти цілісну картину російської агресії, та відповідно – скласти доказову базу для розгляду матеріалів у Міжнародному кримінальному суді. Як результат, в Україні відсутня єдина база осіб, загиблих в ході конфлікту; база пошкодженої нерухомості; окрема база комбатантів, підозрюваних/звинувачуваних у злочинах, вчинених в зоні конфлікту.

7.3. Проблеми розслідування воєнних злочинів, правових механізмів обміну полоненими, відшкодування збитків жертвам конфлікту, соціального захисту ВПО, переміщення громадян через лінію розмежування вогню вимагають від держави запровадження принципів Transitional Justice та реформування сектору цивільної безпеки. Проте держава зволікає з ратифікацією Римського статуту, положення ст. 124 Конституції України забороняють запровадження «гібридних» та міжнародних судів, а термін «Transitional Justice» знайомий лише поодиноким парламентаріям.

Рекомендації:

23. Докласти необхідних зусиль для розробки правових механізмів обміну полоненими, фіксації випадків обстрілів цивільних об'єктів, компенсації завданої шкоди мирному населенню.

24. Посилити спроможність українських фахівців, які працюють в сфері документування та розслідування воєнних злочинів та порушень міжнародного гуманітарного права, через освітні спеціалізовані програми.

25. Розробити прозорий механізм визначення і розподілу компенсацій за пошкоджене і втрачене майно з обов’язковим оприлюдненням результатів на сайтах місцевих громад.

26. Підтримати ініціативи громадянського суспільства щодо запровадження механізмів Transitional Justice в діяльність правоохоронних та судових органів України. Спрямувати експертний потенціал для формування національних механізмів констатації істини (Truth-telling), орієнтованих на примирення та неспричинення додаткового травмування жертв конфлікту (централізована база даних, спільна робота органів влади та неурядового сектору, документальне відновлення подій).

27. Провести національне обговорення питань реформи сектору цивільної безпеки; розробки відповідної політики та стратегії для захисту права на життя населення під час військових та надзвичайних ситуацій.

1. Рекомендація надана Вірменією: A/HRC/22/7/Add.1 [↑](#footnote-ref-1)
2. Наприклад у пілотному рішенні ЄСПЛ «Юрій Миколайович Іванов проти України», [↑](#footnote-ref-2)
3. Згідно із офіційним звітом Комітету Міністрів Ради Європи [↑](#footnote-ref-3)
4. Рішення Жовнер проти України та пілотне рішення Юрій Миколайович Іванов проти України. [↑](#footnote-ref-4)
5. Рішення Світлана Науменко проти України та Меріт проти України. На контролі перебуває 268 аналогічних справ. [↑](#footnote-ref-5)
6. Афанасьєв проти України та Каверзін проти України. На контролі перебуває 37 аналогічних справ. [↑](#footnote-ref-6)
7. Рішення Харченко проти України. На контролі перебуває 33 аналогічних справи. [↑](#footnote-ref-7)
8. Рішення Тимошенко проти України та Луценко проти України [↑](#footnote-ref-8)
9. Рішення Олександр Волков проти України [↑](#footnote-ref-9)
10. Веренцов проти України [↑](#footnote-ref-10)
11. http://www.echr.coe.int/Documents/Stats\_pending\_2017\_BIL.pdf [↑](#footnote-ref-11)
12. Згідно з офіційною статистикою. [↑](#footnote-ref-12)
13. «У зв’язку із проведенням АТО та відновленням бойових дій на даний час немає можливості перевірити викладені у зверненнях заявників факти з приводу дій посадових осіб органів державної виконавчої служби, надати вичерпну інформацію та вжити відповідних заходів реагування». // Щорічна доповідь Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини про стан додержання та захисту прав і свобод людини і громадянина в Україні 2016. – K., с.500 [↑](#footnote-ref-13)
14. Рекомендація надана Ісламською республікою Ірина на підставі A/HRC/22/7/Add.1 [↑](#footnote-ref-14)
15. На початок 2017 року на веб-сайті міністерства найактуальнішою була доповідь за 2014 рік. // http://www.menr.gov.ua/index.php/dopovidi [↑](#footnote-ref-15)
16. Так Державне агентство лісових ресурсів України (ДАЛРУ) після внесення змін до Переліку відомостей, що становлять службову інформацію в ДАЛРУ продовжує протизаконно приховувати під грифом обмеженого доступу великий масив інформації про стан державного лісового фонду та лісовпорядну діяльність. // <http://dklg.kmu.gov.ua/forest/control/uk/publish/article;jsessionid=B1DA47F07BBD070CEFD5B2D6D901A376?art_id=82020> [↑](#footnote-ref-16)
17. Цей кадастр створюється за кошти держбюджету для забезпечення державних органів та громадян необхідними даними про водні ресурси у вигляді автоматизованої інформаційної системи. // [↑](#footnote-ref-17)
18. Відповідно до Переліку платних послуг протипожежного призначення, затвердженого постановою Уряду. // http://greenworld.in.ua/index.php?id=1485006408 [↑](#footnote-ref-18)
19. Такий реєстр у 2016 році не вівся. // https://ukr.lb.ua/economics/2016/07/19/340592\_ukraina\_rik\_vela\_reiestru\_vikidiv.html [↑](#footnote-ref-19)
20. Грудень 2016. // http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/932-2016-%D1%80 [↑](#footnote-ref-20)
21. 13 липня 2016 р. Урядом було схвалено Програму розвитку гідроенергетики на період до 2026 року (<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/552-2016-%D1%80>). Ще до прийняття цього рішення Мінприроди надало розробнику Програми - Мінпаливенерго України - власні критичні зауваження та пропозиції щодо її проекту (<http://menr.gov.ua/press-center/news/123-news1/5110-minpryrody-vyslovylo-svoiu-pozytsiiu-shchodo-prohramy-rozvytku-hidroenerhetyky-na-period-do-2026-roku>). Мінприроди наголошувало на значних негативних наслідках реалізації Програми, зокрема для транскордонного басейну Дністра. Проекти нарощування потужностей Дністровської ГАЕС та будівництва каскаду ГЕС на Дністрі порушують низку законів України та її міжнародних зобов’язань, зокрема щодо Оргуської конвенції, Конвенції Еспо та Угоди про співробітництво у сфері охорони і сталого розвитку басейну річки Дністер між Україною і Молдовою (http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/942-2012-%D1%80). Урядом була проігнорована пропозиція Мінприроди щодо проведення стратегічної екологічної оцінки Програми Уряду щодо проведення стратегічної екологічної оцінки (СЕО) Програми відповідно до статті 4 Протоколу про СЕО до конвенції Еспо. // Відповідь Мінприроди на звернення ЕГО «Зелений Світ» № 5/3-5/7-7409-16 від 05.08.2016 року - http://greenworld.in.ua/index.php?id=1471622636 [↑](#footnote-ref-21)
22. 4 жовтня 2016 р. Верховна Рада ухвалила законопроекти «Про оцінку впливу на довкілля» (http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\_1?pf3511=58257 та «Про стратегічну екологічну оцінку» (<http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=56730>). 31 жовтня обидва проекти було відхилень Президентом та повернуто до Верховної Ради. [↑](#footnote-ref-22)
23. Закон України «Про тимчасові особливості здійснення заходів державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності». // http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1728-19 [↑](#footnote-ref-23)
24. “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо впровадження інтегрованих підходів в управлінні водними ресурсами за басейновим принципом”. // http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1641-19 [↑](#footnote-ref-24)
25. Відповідно до чинного законодавства України особливою формою колективного звернення громадян до Президента України, Верховної Ради України, Кабінету Міністрів України, органу місцевого самоврядування є електронна петиція, яка подається та розглядається в порядку, передбаченому статтею 23-1 Закону України "Про звернення громадян", що є механізмом реального застосування п'ятої статті Конституції України. [↑](#footnote-ref-25)
26. Розпорядження Кабінету Міністрів України № 34-р від 21 січня 2015 «Про схвалення розроблених Міністерством соціальної політики планів імплементації актів законодавства ЄС», <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/34-2015-%D1%80>; [www.kmu.gov.ua/document/.../Action%20plan\_78\_13.01.15.pdf](http://www.kmu.gov.ua/document/.../Action%20plan_78_13.01.15.pdf); Державна програма забезпечення рівних прав та можливостей жінок і чоловіків на період до 2016 року, що затверджена Постановою Кабінету Міністрів України № 717 від 26 вересня 2013 року // <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/717-2013-%D0%BF>; Розпорядження Кабінету Міністрів України від 16 березня 2016 р. № 161-р “Про схвалення Стратегії подолання бідності” // <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/161-2016-%D1%80>; Розпорядження Кабінету Міністрів України від 8 серпня 2016 р. № 573-р “Про затвердження плану заходів на 2016-2017 роки з реалізації Стратегії подолання бідності” // http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/573-2016-%D1%80 [↑](#footnote-ref-26)
27. World Economic Forum, The Global Gender Gap Report 2014, p. 358. Opposite to the UNDP’s scoring system, a score of 0 represents absolute inequality between men and women; a score of 1, absolute equality [↑](#footnote-ref-27)
28. https://humanrights.org.ua/material/v\_ukrajini\_zhinkam\_dosi\_zaboroneni\_ponad\_450\_profesij\_\_zvit [↑](#footnote-ref-28)
29. http://zib.com.ua/ua/95247-u\_verhovnomu\_sudi\_ukraini\_obgovorili\_gendernu\_problematiku\_u.html [↑](#footnote-ref-29)
30. Закон України «Про біженців та осіб, які потребують додаткового або тимчасового захисту», за посиланням: https://goo.gl/giByfP [↑](#footnote-ref-30)
31. Державна прикордонна служба України [↑](#footnote-ref-31)
32. Територіальні органи Державної міграційної служби України [↑](#footnote-ref-32)
33. Державна міграційна служба України [↑](#footnote-ref-33)
34. Довідка про звернення за захистом в Україні (видається шукачам притулку) [↑](#footnote-ref-34)
35. Пункт тимчасового перебування іноземців (два на території України: один в Чернігівській області, інший в Волинській) [↑](#footnote-ref-35)
36. Слідчий ізолятор Державної пенітенціарної служби [↑](#footnote-ref-36)
37. Закон України «Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства», за посиланням:<https://goo.gl/YRl0sz> [↑](#footnote-ref-37)
38. У 2012 р. прийнято Державну цільову програму «Національний план дій з реалізації Конвенції про права інвалідів на період до 2020 р.». // http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/706-2012-%D0%BF. В 2016 році було прийнято Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про затвердження плану заходів з виконання рекомендацій, викладених у заключних зауваженнях, наданих Комітетом ООН з прав людей з інвалідністю до першої доповіді України про виконання Конвенції ООН про права осіб з інвалідністю на період до 2020 року». // http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1073-2016-%D1%80 [↑](#footnote-ref-38)
39. Йдеться про «Національну стратегію у сфері прав людини», затверджену Указом Президента України від 25 серпня 2015 № 501/2015. //<http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/501/2015>. «План дій із реалізації Національної стратегії у сфері прав людини на період до 2020 року», затверджений Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 23 листопада 2015 № 1393-р. //<http://www.kmu.gov.ua/control/uk/cardnpd?docid=248740679> . «Про затвердження плану заходів на 2016-2017 роки з реалізації Стратегії подолання бідності», Розпорядженням КМУ від 8 серпня 2016 № 573-р. //<http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/573-2016-%D1%80> . Та про щорічні плани заходів із виконання Конвенції про права дитини. [↑](#footnote-ref-39)
40. Рівень фінансування бюджетних програм, спрямованих на людей з інвалідністю, є вкрай незадовільним. На рівні 70 % від потреби фінансуються програми із забезпечення осіб інвалідністю допоміжними засобами (палиці, милиці, крісла колісні, протези та ортези на кінцівки тощо), для окремих категорій осіб з інвалідністю забезпечення допоміжними засобами є ще гіршим. Водночас, програми із забезпечення людей з інвалідністю лікарськими засобами та виробами медичного призначення (протези очей, ендопротези, кало- та сечоприймачі) в залежності від назви ліків, виробів і регіонів фінансуються до 20 % від потреби. [↑](#footnote-ref-40)
41. Доступ до послуг сімей та дітей. Звіт за результатами проведення фокус-груп у пілотних регіонах за проектом «Розвиток раннього втручання в Україні»., НАІУ, К. 2016 р. [↑](#footnote-ref-41)
42. Укрзалізниці нагадали про недоступний сайт для людей з інвалідністю. // https://humanrights.org.ua/material/ukrzaliznici\_nagadali\_pro\_nedostupnij\_sajt\_dlja\_ljudej\_z\_invalidnistju [↑](#footnote-ref-42)
43. Оцінювання системи реабілітації в Україні, грудень 2015р. // http://www.physrehab.org.ua/tl\_files/Docs/Assessment%20of%20the%20Rehabilitation%20System%20in%20Ukraine.%20Summary%20rstr%20UKR.pdf [↑](#footnote-ref-43)
44. За даними Всеукраїнської громадської організації «Коаліція захисту прав осіб з інвалідністю за наслідками інтелектуальних порушень» за останні 3 роки кількість людей із вказаної групи, залежних від сторонньої допомоги, які змушені отримувати інтернатний догляд, подвоїлася: 30 тисяч у кінці 2013 року і 60 тисяч у лютому 2017. Доступу до підтриманого проживання немає. [↑](#footnote-ref-44)
45. Не приділяється належної уваги питанням безпеки для людей з інвалідністю при плануванні евакуації у надзвичайних випадках, що особливо стало проблемою у зв’язку із воєнними подіями на сході України. Наприклад, технічні засоби системи оповіщення — сигнали тривоги «Увага всім!» недоступні для осіб з вадами слуху. Заходи цивільного захисту нездатні забезпечити евакуацію людям з інвалідністю та надати допомогу. [↑](#footnote-ref-45)
46. Розмір виплат по інвалідності, у тому числі на дітей, на місяць переважно становить менше 50 доларів США. За ці кошти через суцільну дорожнечу неможливо прожити. За інформацією громадських організацій, матері дітей з інвалідністю останнім часом збираються страйкувати через мізерність виплат. Існують обмеження щодо виплати надбавок на догляд за дітьми через працю батьків. Окремі категорії осіб з інвалідністю (переважно ІІІ групи), які працюють, також позбавляються частково або повністю виплат по інвалідності. Розмір грошової компенсації замість санаторно-курортної путівки, а також самостійне санаторно-курортне лікування (виплачується раз на два–три роки залежно від категорії), річний розмір грошової компенсації на транспортне обслуговування, річний розмір грошової компенсації на бензин, ремонт і технічне обслуговування автомобілів становлять 7-20 доларів США на рік. [↑](#footnote-ref-46)
47. Внесено зміни в базові закони в сфері освіти, розроблено і прийнято Концепцію державної політики у сфері реформування загальної середньої освіти «Нова українська школа» на період до 2029 року, вдосконалено чинні програми початкової школи, внесено зміни до порядку проведення зовнішнього оцінювання, що дасть змогу дітям з інвалідністю проходити його на рівні з іншими. [↑](#footnote-ref-47)
48. Прогрес на шляху до виконання в Україні статей 7, 8, 24 Конвенції ООН про права осіб з інвалідністю. Звіт за результатами дослідження у п’яти регіонах. Наталія Софій, Лариса Байда, Квітень 2016 року // http://naiu.org.ua/wp-content/uploads/2016/08/Ukraine-research-report\_ukr.pdf [↑](#footnote-ref-48)
49. У зв’язку з Постановою КМУ від 13 серпня 2014 р. № 408 Про обмеження втручань накладено мораторій на проведення інспекціями державного архітектурно-будівельного контролю планових та позапланових перевірок об’єктів нового будівництва. Це призвело до безкарного введення в експлуатацію новозбудованих бар’єрних будівель і приміщень, автошляхів без переходів для маломобільних груп населення (підземні або наземні без пандусів і ліфтів). [↑](#footnote-ref-49)
50. Введення у дію у 2011 році змін до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» практично ліквідувало можливість впливу «Комітетів доступності» на рішення у сфері будівництва. [↑](#footnote-ref-50)
51. Конституційний Суд України 1 червня 2016 року визнав неконституційним 2 речення частини першої статті 13 Закону України «Про психіатричну допомогу», згідно із яким госпіталізація недієздатної особи здійснювалась за заявою опікуна. // http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v002p710-16 [↑](#footnote-ref-51)
52. Відповідний Наказ затверджений Міністерством охорони здоров’я у березні 2016 року. [↑](#footnote-ref-52)
53. «Типове положення про психоневрологічний інтернат», затверджене Постановою Кабінету Міністрів України від 14 грудня 2016 № 957. // http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/957-2016-%D0%BF [↑](#footnote-ref-53)
54. Наявні випадки використання у якості покарання засобів фізичного обмеження, психотропних речовин. У стаціонарних закладах відсутня повага до приватності пацієнтів. Крім того, лікування переважно базується на методах використання лікарських засобів, менше на реабілітації. У громадських організацій виникла підозра у проведенні експериментів над пацієнтами окремих закладів. Більш детальна інформація у: «Права осіб із проблемами психічного здоров’я: відповідність національного законодавства міжнародним стандартам. Контекст дотримання прав людини у психоневрологічних інтернатах». Аналітичний звіт Української Гельсінської спілки з прав людини / Р. Е. Імереллі, Р. І. Кравченко, Б. С. Мойса / Українська Гельсінська спілка з прав людини. — Київ, КВІЦ, 2015. — 40 с.; «Права осіб із проблемами психічного здоров’я. Дотримання прав людини у психіатричних лікарнях». Аналітичний звіт Української Гельсінської спілки з прав людини / Р. Е. Імереллі, К. П. Казачинська, Б. С. Мойса, Б. С. Шум / Українська Гельсінська спілка з прав людини. – К.: КИТ, 2016. – 34 [↑](#footnote-ref-54)
55. Доповідь щодо ситуації з правами людини в Україні 16 лютого – 15 травня 2016 р. // Управління Верховного комісара Організації Об’єднаних Націй з прав людини [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://www.un.org.ua/images/UA\_14th\_OHCHR\_report\_on\_the\_human\_rights\_situation\_in\_Ukraine.pdf [↑](#footnote-ref-55)
56. Наслідки війни: Чи перетворився Донбас на мертву економічну зону [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://link.ac/4XgB7 [↑](#footnote-ref-56)