

Крым без правил

Тематический обзор ситуации
с правами человека в условиях
оккупации

Выпуск №2

Право собственности

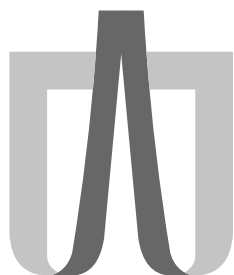


УГСПЛ | РЦПЧ | CHROT

РЕГІОНАЛЬНИЙ ЦЕНТР ПРАВ ЛЮДИНИ
RCHR
РЕГІОНАЛЬНИЙ ЦЕНТР ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Региональный центр прав человека (РЦПЧ)
— неправительственная организация, ядро которой
составляют профессиональные адвокаты из Крыма
и Севастополя, специализирующиеся на работе с
международными стандартами прав человека.

rchr.org.ua



Украинский Хельсинкский союз по
правам человека

Украинский Хельсинкский союз по правам человека
(УГСПЛ)
— неприбыльная и неполитическая организация,
крупнейшая ассоциация правозащитных
организаций Украины, объединяющая 29
неправительственных организаций, целью
деятельности которых является защита прав
человека.

helsinki.org.ua



CHROT
— экспертно-аналитическая группа, члены которой
пожелали остаться анонимными.

Некоторые результаты работы этой группы
представлены на сайте:
crimeahumanrights.org

Партнерами данного издания являются:



Українська асоціація
міжнародного права

Всеукраинская общественная организация
«Украинская ассоциация международного права»



Институт международных отношений
Киевского национального университета
им. Т.Г. Шевченко

Уважаемый читатель!

Крымские события начала 2014 года бросили вызов послевоенной системе международной безопасности. Они всколыхнули весь спектр человеческих эмоций — от утраты жизненных ориентиров до эйфории, от радостной надежды до страха и разочарования. Как и 160 лет назад к Крыму приковано внимание всей Европы.

В этом издании мы постарались отрешиться от эмоций и через общечеловеческие ценности и исторический опыт рационально переосмыслить сложившуюся ситуацию. Надеемся, что издание будет интересным для всех, независимо от политических взглядов и отношения к этим событиям.

С. Заец

Р. Мартыновский

Д. Свиридова

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	6
1. Международные стандарты	7
2. Национальное законодательство и оккупационное регулирование:	
Украина	9
Российская Федерация	10
Крым и г. Севастополь	11
3. Крымские кейсы: примеры нарушений и аргументация	14
4. Экспертно-аналитические материалы	19

Подписав 1 августа 1975 года в Хельсинки Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе ([URL: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994_055](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/994_055)), европейские государства признали нерушимость их границ и приняли на себя обязательства воздерживаться от любых действий, представляющих собой применение силы или угрозу силой, а также признали недопустимым превращение территории друг друга в объект военной оккупации или других прямых или косвенных мер применения силы в нарушение международного права, или в объект приобретения с помощью таких мер либо угрозы их осуществления. Страны Европы провозгласили принцип, согласно которому никакая оккупация или приобретение такого рода не будут признаваться законными.

События в Крыму в феврале - марте 2014 года и оккупация части территории Украины Российской Федерацией являются первым примером масштабного нарушения положений и принципов Заключительного Акта в Европе.

Оккупация и последовавшая аннексия Крыма поставили мир перед новым вызовом. Ситуация в регионе принципиально отличается от непризнанных территорий вроде Приднестровья, Абхазии, Северной Осетии, в которых внешнее вмешательство выражается, главным образом, в поддержке вновь возникших режимов. Некоторое подобие можно было наблюдать при оккупации Турцией Северного Кипра. Однако современный уровень экономического и информационного развития общества, степень взаимной интеграции и множество других подобных аспектов существенно выделяют Крым на общем фоне. Все это, а также то, что оккупация Крыма произошла без активных боевых столкновений и предшествующих оккупации внутренних конфликтов на территории, поставило перед миром ряд новых вопросов, на которые еще только предстоит найти ответ.

С целью анализа сложившейся ситуации, поиска решений вновь возникающих проблем и обеспечения соблюдения прав человека в контексте оккупации были объединены усилия команды правозащитников, экспертов и ученых из различных организаций (Регионального центра прав человека ([URL: http://rchr.org.ua/](http://rchr.org.ua/)), Украинского Хельсинкского союза по правам человека ([URL: http://helsinki.org.ua/](http://helsinki.org.ua/)), Института международных отношений Киевского национального университета имени Тараса Шевченко ([URL: http://www.iir.edu.ua/ru/](http://www.iir.edu.ua/ru/)) и Украинской ассоциации международного права ([URL: http://uail.com.ua/](http://uail.com.ua/)) и экспертно-аналитической группы CHROT).

Обзор, подготовленный усилиями нашей команды и независимых экспертов, призван помочь мировому сообществу, правозащитным организациям, международным и национальным органам и структурам, а также всем, кто хочет разобраться в ситуации с правами человека в Крыму.

Каждый обзор носит тематический характер и включает в себя ряд аналитических статей, ссылки на международные акты и стандарты, касающиеся выбранной тематики, законодательство, принятое в отношении Крыма Украиной, Российской Федерацией и незаконно созданными органами власти Крыма и города Севастополя. Обзор также содержит анализ перспектив потенциальных или уже поданных жалоб в Европейский суд или иные международные органы по защите прав человека.

Международное право исходит из того, что оккупация — это временный режим. Так и мы убеждены, что потребность в подобных обзорах — явление временное. С надеждой глядя в будущее, мы считаем, что основной задачей этих материалов должно стать осмысление произошедшего и обобщение опыта во избежание новых нарушений прав человека в Крыму или в иных регионах мира.

Всеобщая декларация прав человека

(URL: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_015)

Всеобщая декларация прав человека была принята 10 декабря 1948 года и является актом так называемого «мягкого права». Тем не менее, соблюдение обязательств по Декларации является предметом постоянного наблюдения со стороны международного сообщества, даже если ее положения не нашли отражения в тексте других, более обязательных международных актов. В частности, наряду с иными документами, положения Декларации являются основой Универсального периодического обзора (УПО), а ее нарушения могут быть основанием для индивидуальных обращений в Совет по правам человека ООН в соответствии с Резолюцией Совета по правам человека 5/1 от 18 июня 2007 года (бывшая процедура 1503). Текст соответствующих положений приводим полностью:

Статья 17

1. Никто не должен быть произвольно лишен своего имущества.
2. Каждый человек имеет право владеть имуществом как единолично, так и совместно с другими.

Конвенция о законах и обычаях сухопутной войны

(IV Гагская конвенция)

(URL: <https://www.icrc.org/rus/resources/documents/misc/hague-convention-iv-181007.htm>)

(URL: <https://www.icrc.org/ihl/INTRO/195>)

Конвенция была подписана 18 октября 1907 года пятнадцатью государствами, однако не была ратифицирована и не вступила в силу в качестве международного договора. Однако ссылки на положения этой Конвенции были использованы во время Нюрнбергского трибунала. Применимость этих положений также подтвердил Международный суд ООН в консультативном заключении относительно правовых последствий строительства стены на оккупированной палестинской территории от 9 июля 2004 года (п. 98) (URL: http://www.icj-cij.org/homepage/ru/advisory/advisory_2004-07-09.pdf). Эти положения запрещают произвольное лишение собственности и устанавливают условия, при которых такое лишение признается возможным.

Статья XXIII

Кроме ограничений, установленных особыми соглашениями, воспрещается:

[...] истреблять или захватывать неприятельскую собственность, кроме случаев, когда подобное истребление или захват настоятельно вызывается военной необходимостью;

Статья XLVI

[...] Частная собственность не подлежит конфискации.

Статья LV

Государство, занявшее область, должно признавать за собою лишь права управления и пользования по отношению к находящимся в ней и принадлежащим неприятельскому Государству общественным зданиям, недвижимостям, лесам и сельскохозяйственным угодьям. Оно обязано сохранять основную ценность этих видов собственности и управлять ими согласно правилам пользования.

Статья LVI

Собственность общин, учреждений церковных, благотворительных и образовательных, художественных и научных, хотя бы принадлежащих Государству, приравнивается к частной собственности.

Всякий преднамеренный захват, истребление или повреждение подобных учреждений, исторических памятников, произведений художественных и научных воспрещаются и должны подлежать преследованию.

Четвертая Женевская конвенция о защите гражданского населения во время войны

(URL: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_154)

URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/geneva_civilian.shtml)

Конвенция была принята 12 августа 1949 года Дипломатической конференцией для составления международных конвенций о защите жертв войны, заседавшей в Женеве с 21 апреля по 12 августа 1949 года. Конвенция была подписана Украинской ССР в Женеве с оговорками в день принятия 12 августа 1949 г., ратифицирована 3.07.1954 г. Президиумом Верховного Совета Украинской ССР. Конвенция вступила в силу для УССР 3.01.1955 г. СССР ратифицировал Конвенцию Указом Президиума ВС СССР 17.04.1954 г. с оговорками, сделанными при подписании. Конвенция вступила в силу для СССР 10.11.1954 г.

Статья 53

Всякое уничтожение оккупирующей державой движимого или недвижимого имущества, являющегося индивидуальной или коллективной собственностью частных лиц или государства, общин, либо общественных или кооперативных организаций, которое не является абсолютно необходимым для военных операций, воспрещается.

Первый Протокол к Конвенции о защите прав человека и основных свобод

(URL: http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/994_535)

URL: <http://www.echr.ru/documents/doc/2440801/2440801.htm>)

Европейская Конвенция была принята 4.11.1950 года и первоначально не содержала гарантий защиты права собственности. Соответствующими положениями Конвенция была дополнена согласно Первому Протоколу только 20.03.1952 г. Украина подписала этот Протокол 19.12.1996 г., ратификация состоялась 17.07.1997 г., вступление в силу — 11.09.1997 г. Российская Федерация аналогичным образом подписала Протокол и Конвенцию 28.02.1996 г., ратифицировала 30.03.1998 г., дата вступления в силу - 5.05.1998 г. Текст соответствующих положений приводим полностью:

Статья 1. Защита собственности

1. Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

2. Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов или штрафов.

Декларация о правах человека в отношении лиц, не являющимися гражданами страны, в которой они проживают, принята резолюцией 40/144 Генеральной Ассамблеи ООН 13 декабря 1985 года

(URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/not_nationals_rights.shtml)

Ч. 2 (d) ст. 5 определяет, что иностранцы имеют право владеть имуществом как единолично, так и совместно с другими с учетом ограничений внутреннего законодательства. Ст. 9 содержит норму о запрете произвольного лишения иностранца законным образом приобретенного имущества.

Украина

Конституция Украины

(URL: <http://goo.gl/S3ir3A>)

Конституция независимой Украины была принята 28.06.1996 г.

Статья 41 Конституции гарантирует каждому нерушимость права собственности и запрещает противоправное лишение права собственности. Исключением является принудительное отчуждение по мотивам общественной необходимости в условиях военного или чрезвычайного положения при условии полного возмещения стоимости такого объекта.

Гражданский Кодекс Украины

(URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/435-15>)

Кодекс действует с 01.01.2004 г. Помимо общих аспектов нерушимости права собственности, которое гарантируется Конституцией Украины, ч. 6 ст.319 ГКУ содержит норму об обязательстве государства не вмешиваться в реализацию права собственности собственником. Ст. 321 ГК кроме противоправного лишения права собственности запрещает также ограничение права собственности. Допускается принудительное отчуждение права собственности лишь по мотивам общественной необходимости при условии полного возмещения стоимости такого объекта на основании законодательства.

Закон Украины «Об обеспечении прав и свобод граждан и правовой режим на временно оккупированной территории Украины»

(URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1207-18>)

Закон был принят 15 апреля 2014 г. и вступил в силу с 27 апреля 2014 г. Ч. 1 ст. 11 Закона гарантирует охрану права собственности и правовой режим имущества на временно оккупированной территории. Согласно ч.2 ст.11 за всеми субъектами права собственности сохраняется право собственности, которое существовало на момент начала временной оккупации. Приобретение и прекращение права собственности на имущество совершается за пределами временно оккупированной территории в соответствии с законодательством Украины (ч.4 ст.11).

Закон Украины «О создании свободной экономической зоны «Крым» и особенностях осуществления экономической деятельности на временно оккупированной территории»

(URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1636-18>)

Закон был принят 12 августа 2014 г. и вступил в силу с 27 сентября 2014 г. Согласно ст.8 Закона государство гарантирует порядок предоставления защиты имущественных и неимущественных прав физических и юридических лиц на территории СЭЗ «Крым». Кроме общего положения о сохранении права собственности на имущество и регистрации передачи права собственности на другой территории Украины, установлено, что сделки, совершаемые лицом, которое находится в собственности либо под контролем государства - оккупанта, не допускаются (ст.13.3). При совершении таких сделок, такие договоры признаются ничтожными и не подлежат исполнению.

Постановление Кабинета Министров Украины «Об утверждении порядка въезда на временно оккупированную территорию Украины и выезда из нее» № 367 от 04 июня 2015 г.

(URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/367-2015-%D0%BF>)

Это Постановление вступило в силу с 10.06.2015 г. П. 21 (4), п. 23 (5) определяют наличие права собственности на объекты недвижимости, которые расположены на временно оккупированной территории Украины, как условие для получения специального разрешения иностранцем или лицом без гражданства с целью въезда на временно оккупированную территорию.

Решение Совета национальной безопасности и обороны Украины от 20 июля 2015 г. «О состоянии реализации мер касательно защиты имущественных прав и интересов государства Украина в связи с временной оккупацией части территории Украины»

(URL: <http://www.president.gov>)

В решении идет речь о ведении учета убытков, которые наносит государству оккупация Крыма и Севастополя (п.2 ч.1). СНБО распорядился, чтобы КМУ принял меры для активизации работы по возмещению убытков, причиненных временной оккупацией части территории Украины. Министерству юстиции Украины неотложно поручено организовать предоставление правовой помощи гражданам Украины, права которых, в т.ч. имущественные, нарушены вследствие оккупации части территории Украины.

Строительная амнистия. Начиная с октября 2009 года в Украине периодически проводилась так называемая «строительная амнистия», в ходе которой граждане имели возможность оформить право собственности на самовольно построенное имущество (См., на пример, постановление Кабинета Министров Украины №1035 от 09 сентября 2009 года «Об утверждении временного порядка принятия в эксплуатацию частных домов усадебного типа, дачных и садовых домов с хозяйственными постройками»: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1035-2009-%D0%BF>). Первоначально амнистия распространялась на имущество, которое было построено до 31 декабря 2008 года, однако позже действие этих норм было расширено на период до 2011 года.

Российская Федерация

Конституция Российской Федерации

(URL: <http://constitution.kremlin.ru/>)

Новая Конституция Российской Федерации действует с 25.12.1993 г. Ст. 8 гарантирует охрану всех форм собственности в РФ. Ч.1 ст. 35 гарантирует право частной собственности. Каждому гарантируется право иметь имущество, владеть им, пользоваться и распоряжаться единолично или совместно. Ч.3 ст. 35 запрещает лишение права собственности, кроме принудительного отчуждения имущества для государственных нужд при условии возмещения его стоимости и наличии решения суда.

Гражданский кодекс Российской Федерации

(URL: <http://base.garant.ru/10164072/>)

ГК РФ действует с 1.01.1995 г. Кроме общих положений о гарантиях права собственности (ч.1 ст.235), ч. 2 ст. 235 ГК РФ содержит перечень случаев, когда допускается лишение собственности (взыскание на имущество по обязательствам, отчуждение недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка ввиду его ненадлежащего использования, реквизиция, конфискация и др.). Кроме того, п.9 ч. 2 ст. 235 содержит норму о национализации на основании закона имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц с возмещением стоимости имущества и других убытков в судебном порядке (ст.306).

Федеральный закон от 05.05.2014 №124-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и статью 1202 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации"

(URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162572/)

Согласно ч.1 ст.1 Закона в ст. 19 ГК РФ вносятся изменения относительно перерегистрации согласно законодательству РФ юридических лиц, расположенных на территории РК Крым и г. Севастополя, а также внесении их в единый государственный реестр юридических лиц до 01.01.2015 (позже срок был продлен до 01.03.2015). В случае не осуществления перерегистрации такие юридические лица имели право осуществлять деятельность на территории РФ только с момента приобретения статуса филиала (представительства) иностранного юридического лица (ч. 7 ст. 1). На 12.12.2014 г. из общего количества 52 885 юридических лиц, зарегистрированных в Крыму в соответствии с законодательством Украины, смогли перерегистрироваться лишь 12 752. (Стр. 13 Ежегодного отчета Уполномоченного по правам человека РФ от 2014 г. URL: <http://goo.gl/SLa480>)

Постановление Правительства Российской Федерации от 27 апреля 2015 г. №399 г. «О некоторых вопросах государственной регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации на территории Республики Крым и г. Севастополя»
(URL: <http://goo.gl/pk8UmX>)

Постановлением определяются особенности государственной регистрации транспортных средств (ТС), находящихся во владении граждан Крыма и Севастополя (имеющих гражданство РФ) и юридических лиц (зарегистрированных до 18 марта 2014 г.), которые не имеют документов, подтверждающих право собственности на ТС. Сроки регистрации установлены до 1 января 2018 г. При регистрации не осуществляется выдача паспортов ТС. Однако в августе 2015 г. был разработан проект о сокращении срока перерегистрации ТС, а именно, до 1 апреля 2016 года. Возможность перерегистрировать ТС после 1 апреля 2016 г. сохраняется, однако лишь в платном порядке. (URL: <http://www.gibdd.ru/news/federal/1821206/?print=Y>) При этом эксплуатация автомобилей, прошедших перерегистрацию таким образом, запрещена на материковой части Украины в соответствии с законодательством Украины.

Крым и город Севастополь

Постановление Государственного Совета Республики Крым о независимости Крыма № 1745-6/14 от 17 марта 2014 г.

(Сборник нормативно-правовых актов Республики Крым. - № 3. - Ч. 1. - Ст. 304. - URL: <http://crimea.gov.ru/content/uploads/files/sbornik/2014-03.pdf>)

П.3 Постановления определяет, что имущество и денежные средства государственных органов Украины на территории Крыма переходят к государственным органам Республики Крым. Согласно пунктам 6 и 7 документа вся государственная собственность, собственность профсоюзных и иных общественных организаций Украины, находящаяся на день принятия настоящего Постановления на территории Республики Крым, является собственностью подразделений соответствующих организаций, находящихся в Республике Крым, а если таковых не имеется – государственной собственностью Республики Крым.

Постановление Верховной Рады Автономной Республики Крым об утверждении Положения № 1734-6/14 о Народной дружине Крыма от 11 марта 2014 г.

(URL: <http://crimea.gov.ru/textdoc/ru/6/act/1734pr.pdf>)

П. 2 Раздела II указывает, что добровольное формирование дружинников совместно с сотрудниками правоохранительных органов участвует в мероприятиях по обеспечению имущественной безопасности граждан, сохранности собственности юридических лиц.

Конституция Республики Крым

(URL: <http://www.rq.ru/2014/05/06/krim-konstituciya-reg-dok.html>)

Документ был принят 11 апреля 2014 г. и считается вступившим в силу с 13 апреля 2014 г. Ст. 28 гарантирует право каждого иметь в собственности имущество, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно. Гарантируется неприкосновенность имущества, принудительное отчуждение имущества допускается для государственных нужд при условии предварительного и равноценного возмещения лишь по решению суда.

Закон Республики Крым «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым» от 31 июля 2014 года №38-ЗПК

(URL: <http://crimea.gov.ru/textdoc/ru/6/act/38z.pdf>)

Закон был принят 31 июля 2014 г. и вступил в силу 12 августа 2014 г. П.3 ч.1 ст. 2 устанавливает, что все земли, кроме частной и муниципальной собственности, признаются собственностью РК. При этом устанавливается запрет на отчуждение иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами земельных участков иному иностранному гражданину, лицу без гражданства, юридическому лицу. Ст. 5 устанавливается обязательство перерегистрировать собственность согласно требованиям законодательства РФ до 1.01.2017 г. Согласно ст. 4 Закона в случае не перерегистрации имущества до указанной даты собственники теряют право собственности.

Закон Республики Крым «Об особенностях выкупа имущества в Республике Крым» от 8 июля 2014 года №47-ЗПК

(URL: <http://crimea.gov.ru/textdoc/ru/6/act/47z.pdf>)

Закон был принят 8 августа 2014 г. и вступил в силу 12 августа 2014 г. Закон определяет основания (предотвращение угрозы жизни, здоровью населения РК ;обеспечение функционирования объектов жизнедеятельности; эвакуация людей вследствие чрезвычайных обстоятельств, с необходимостью его использования в качестве объекта, имеющего особую социальную, культурную и историческую ценность)(URL: <http://crimea.gov.ru/act/13015>) для выкупа имущества для нужд РК при условии предварительного и равноценного возмещения стоимости имущества (ст.1). Перечень таких объектов утверждается Советом министров РК (ст.3) на основании предложений о выкупе имущества исполнительных органов государственной власти РК, органов местного самоуправления (ст.4). Размер возмещения устанавливается Советом министров РК на основании отчета об оценке, проведенной организацией, имеющей аккредитацию/лицензию на территории РФ.

Национализация имущества в Крыму и Севастополе.

По нашим подсчетам, основанным на официальных решениях, было национализировано более 330 предприятий, учреждений и организаций государственной формы собственности и находящихся в собственности профессиональных союзов, а также более 280 предприятий частной формы собственности. По данным других исследований эта цифра составляет около 4000 предприятий. (Громадянство, земля, “націоналізація власності” в умовах окупації Криму: дефіцит прав. Аналітичний звіт / Укр. незалеж. центр політ. дослідж.: За заг. ред. Ю. Тищенко. – К.: Агентство “Україна”, 2015. – С. 11. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://www.ucipr.kiev.ua/userfiles/Zvit%20Krym%281%29.pdf> . Резюме на английском доступно по ссылке: URL: http://www.ucipr.kiev.ua/userfiles/Final_Report_Crimea_Summary_3JUNE_2015_eng%20%281%29%281%29.pdf

В участноти, относительно государственной собственности см.: Постановления ГС РК № 2042-6 /14 (URL: <http://crimea.gov.ru/ua/act/12077> , № 1950 - 6/14 (URL: <http://crimea.gov.ru/act/11932>), № 2079-6/14 (URL: <http://crimea.gov.ru/act/12112>), № 2084-6/14 (URL: <http://crimea.gov.ru/act/12117>), № 1757-6/14 (URL: <http://crimea.gov.ru/act/11761>), № 1837-6/14 (URL: <http://crimea.gov.ru/act/11842>), № 1948-6/14 (URL: <http://crimea.gov.ru/act/11930>); № 2267-6/14 (URL: <http://crimea.gov.ru/act/12328>), № 2026-6/14 (URL: <http://crimea.gov.ru/act/12055>), No 18366/14 (: <http://crimea.gov.ru/en/act/11841>), Распоряжения СМ РК № 1119-р (URL: http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_235197.pdf), № 783-р (URL: http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_257963.pdf). Касательно частной собственности см.: Постановление ГС РК №2085-6/14 (URL: <http://crimea.gov.ru/act/12118>), Постановления Правительства Севастополя №118-ПП (URL: <https://sevastopol.gov.ru/docs/253/3903/>) и №123-ПП (URL: https://sevastopol.gov.ru/files/iblock/1b5/convert.jpg_to_pdf.net_2015_05_29_09_07_12.pdf), Постановление СМ РК №316 (URL: Этот документ доступен только по заказу в БД «Гарант»: <http://ivo.garant.ru/#/document/23702505/paragraph/3>). Два указанных постановления Правительства Севастополя более подробно описаны ниже (URL: http://alushta.krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=79194435&delo_id=1540005&new=0&text_number=1).

Постановление Правительства Севастополя №123-ПП «О некоторых вопросах национализации имущества» от 28 февраля 2015 г.
(URL: <https://goo.gl/tNxsMf>)

Постановление вступило в силу 28 февраля 2015 г. Согласно постановлению, в государственную собственность города федерального значения Севастополя передается движимое и недвижимое имущество, имущественные права и нематериальные активы 3-х предприятий, ранее находящихся в частной собственности. Кроме того, здание аэропорта и нежилое строение также передаются в собственность города.

Постановление Правительства Севастополя №118-ПП «О некоторых вопросах национализации имущества» от 28 февраля 2015 г.
(URL: <http://sevastopol.gov.ru/docs/253/3903/>)

Постановление вступило в силу 28 февраля 2015 г. В государственную собственность г. Севастополя передается имущество 12 предприятий, ранее находящихся в частной собственности, которые до 1 марта 2015 г. не привели свои учредительные документы в

соответствии с законодательством РФ и не обратились с заявлением о внесении их в единый государственный реестр юридических лиц. Среди таких предприятий ПАО "Севморзавод", ООО СРК "Севморсудоремонт".

Снос самовольных построек. По официальным заявлениям органов, действующих в оккупированном Крыму, в Симферополе выявлено 450 объектов, в Симферопольском районе – 590, в Судаке – 338, Ялте – 225 и в Евпатории – 36. Среди этих объектов выявлено 358 фундаментов, 590 фундаментов со стенами, 217 готовых домов и 474 дома в которых проживают люди (<http://www.c-inform.info/news/id/19940>). При этом местными властями предпринимаются шаги по сносу таких построек, который, как правило, осуществляется, без судебного решения и/или без соблюдения прав владельцев таких построек. Примерами нормативных актов по этим вопросам могут являться постановления органов местного самоуправления (См., например, URL: http://simfmo.rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_254255.pdf или URL: http://simfmo.rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_251494.pdf).

В современном мире оккупация территории, а тем более — аннексия, неизбежно приводят к нарушению права собственности. Ниже приведено несколько характерных примеров таких нарушений.

В результате оккупации Крымского полуострова Российской Федерацией с 1 апреля 2014 года на территории Крыма и г. Севастополя украинское правовое поле было заменено российским законодательством (см. Федеральный конституционный закон от 21 марта 2014 г. №6-ФКЗ "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя"). Вследствие этого изменился порядок осуществления сделок с недвижимым имуществом, и в настоящее время требуется (пере)регистрация недвижимости в соответствии с процедурой, действующей в РФ. Это касается всех собственников, которые владели недвижимым имуществом на территории Крымского полуострова по состоянию на март 2014 года. Отсутствие регистрации недвижимости в соответствии с российским порядком препятствует дальнейшему распоряжению имуществом. Возникли длинные очереди желающих перерегистрировать имущество, вследствие чего немедленное отчуждение недвижимости, которое признавалось бы властями РФ, невозможно.

Требование о регистрации имущества представляет собой вмешательство в право собственности и квалифицируется по статье 1 Первого Протокола как контроль за использованием собственности. Таким образом, эта ситуация может стать предметом рассмотрения в Европейском суде.

Оценка возможных жалоб в Суд, поданных по этим основаниям, может производиться в аспекте наличия общего интереса, который мог бы оправдать введение таких мер, а также в аспекте пропорциональности этих мер. Очевидно, что на оценку этих аспектов может повлиять оценка того, насколько правомерно Российская Федерация завладела территорией Крыма и города Севастополя.

В первом выпуске обзора "Крым без правил", посвященном свободе передвижения, было рассмотрено несколько примеров, когда отдельным лицам властями РФ в различной форме было отказано в допуске на территорию Крыма. Это касается, в частности, ситуаций, в которых оказались О. Хоменок, М. Джемилев, Р. Чубаров, И. Юксель и др. Такие действия российских властей представляют собой не только нарушение свободы передвижения, но также ограничивают доступ к собственности.

Ограничение доступа к собственности, которая находится на оккупированной территории, было рассмотрено в деле *Loizidou v. Turkey* (URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58007>) (Judgement of 18 December 1996; Application no.15318/89). В этом деле заявительница владела земельными участками на территории Северного Кипра, однако после оккупации была лишена к ним доступа. Поскольку заявительница сохраняла титул на эти участки, ЕСПЧ признал, что имело место длящееся нарушение права пользования собственностью.

Таким образом, высока вероятность повторения Судом этого прецедента в крымских кейсах.

Наиболее громким нарушением права собственности является уничтожение оккупационными властями 16-этажного дома на мысе Хрустальный в городе Севастополе. Снос состоялся на основании судебного решения*. Решение было исполнено путем подрыва дома 27 декабря 2014 года с третьей попытки**.

Данное дело интересно тем, что власти РФ попытались создать видимость легитимности, обосновав свои действия судебным решением. Решение суда мотивировано ссылками на то, что при данном строительстве были нарушены условия выданных украинскими властями разрешений. В то же время суд в своем решении указал, что нарушения, которые бы свидетельствовали об угрозе жизни и здоровью людей, не были доказаны в ходе рассмотрения дела.

В качестве аргумента по этому делу может быть использована ссылка на положения ст. 53 IV Женевской конвенции о защите гражданского населения во время войны (Женева, 12 августа 1949 года) (URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/geneva_civilian.shtml). Указанная норма, в частности, запрещает всякое уничтожение оккупирующей державой движимого или недвижимого имущества, являющегося индивидуальной или коллективной собственностью частных лиц или государства, общин либо общественных или кооперативных организаций, которое не является абсолютно необходимым для военных операций, воспрещается.

В силу такого запрета многие решения и действия, которые могли бы быть признаны допустимыми для государства на своей территории, становятся противоправными, если они

совершены на территории, подвергшейся оккупации. Поскольку Женевская конвенция (IV) резко ограничивает количество легитимных целей соображениями военного характера, то очевидно, что в данном деле может быть признано нарушение статьи 1 Первого Протокола к Европейской конвенции.

(*)

Решение суда первой инстанции:

URL: http://sevastopol.arbitr.ru/sites/sevastopol.arbitr.ru/files/pdf/919_320_14-%D0%A0%D0%A4_1.pdf

URL: http://sevastopol.arbitr.ru/sites/sevastopol.arbitr.ru/files/pdf/919_320_14-%D0%A0%D0%A4_2.pdf

URL: http://sevastopol.arbitr.ru/sites/sevastopol.arbitr.ru/files/pdf/919_320_14-%D0%A0%D0%A4_3.pdf

URL: http://sevastopol.arbitr.ru/sites/sevastopol.arbitr.ru/files/pdf/919_320_14-%D0%A0%D0%A4_4.pdf

Результаты апелляционного рассмотрения:

URL: <http://21aas.arbitr.ru/node/13332>

(**)

Исполнение решения:

URL: <http://sevastopol.su/news.php?id=69682>

URL: <http://sevastopol.su/news.php?id=69725>

6 июля 2015 года властями был разрушен рынок на улице Козлова в Симферополе. Проведение этой акции происходило при поддержке полиции, которая накануне вечером оцепила район — таким образом, никто из собственников не имел даже возможности вывезти свое имущество. Всего в ходе этой операции было демонтировано около 360 торговых павильонов (URL: <http://ombudsman.rk.gov.ru/rus/index.htm/news/308538.htm>). Основанием для демонтажа стало постановление Администрации города Симферополя от 5 июня 2015 года № 382. Сам же рынок был создан на основании решения сессии Симферопольского городского совета № 648 от 28 апреля 2000 года. Вопрос о сносе рынка в судебном порядке не рассматривался и единственным основанием для сноса рынка является указанное распоряжение № 382.

Наличие разрешения местных властей на строительство рынка и длительное его существование при молчаливом согласии властей независимо от условий постройки этого рынка влечет возникновение у собственников павильонов прав, которые находятся под охраной статьи 1 Первого Протокола.

Лица, которые вносили денежный залог в качестве меры обеспечения уголовного производства, в настоящее время лишены возможности получить свои деньги обратно. Власти РФ ссылаются на то, что эти денежные средства находились на специальных счетах, доступ к которым был закрыт властями Украины вскоре после объявления Крыма территорией РФ. Власти Украины, в свою очередь, ссылаются на то, что полномочия по выплате средств принадлежат соответствующим государственным учреждениям, функционирование которых было прекращено вследствие оккупации Крымского полуострова Российской Федерацией.

Этот пример касается не только залога, но также и любых иных прав требования, которые возникли до начала оккупации (например, касательно задолженности по пенсионному пособию, заработной плате работникам бюджетной сферы и т. п.) и подлежат исполнению в последующий период. Очевидно, что такие граждане имели вполне определенные требования к государству, сам факт существования которых никто не отрицает.

Поскольку у властей каждого из государств имеется довольно логичная аргументация, исход жалоб по таким делам предсказать сложно. Но сложной является также и подготовка обращений в ЕСПЧ. В частности, для достижения эффективного результата требуется предъявить претензии властям обоих государств и исчерпать все доступные средства правовой защиты как по законодательству Украины, так и по законодательству РФ.

То есть, наибольшую сложность в делах такого рода представляет не доказательство нарушения прав заявителя, а установление государства, которое должно нести ответственность за это нарушение.

Многие люди и юридические лица столкнулись со сложностями при эвакуации имущества с оккупированной территории на материковую часть Украины или наоборот — с перемещением имущества на полуостров. Власти Российской Федерации распространили режим государственной границы на крымский перешеек с 1 апреля 2014 года. Власти Украины

отрицают прохождение линии государственной границы в этом месте, однако, не имея контроля над территорией полуострова, приняли специальный закон (Закон Украины “О создании свободной экономической зоны «Крым» и об особенностях осуществления экономической деятельности на временно оккупированной территории Украины”), который установил, что перемещение товаров между оккупированной территорией и материковой частью Украины приравнивается к импорту или экспорту. В силу этих обстоятельств на крымском перешейке с обеих сторон действует обычный для государственной границы таможенный режим, вследствие которого происходит перемещение товаров в режиме экспорта или импорта.

Этот режим был распространен, в том числе, и на имущество, которое было законно приобретено и ввезено на территорию Украины и находилось в Крыму до начала оккупации. Перемещение такого имущества, таким образом, стало невозможным или требует уплаты таможенных пошлин. Невозможность перемещения касается, например, гражданского оружия, которым легально владели граждане или оружейные магазины, культурных и исторических ценностей, хранящихся в частных коллекциях и т. п.

В данном случае имеет место вмешательство в право собственности в форме контроля за использованием имуществом. При этом требование об уплате таможенных пошлин и сборов является непропорциональным вмешательством в право собственности, если это касается имущества, ранее уже законно ввезенного на территорию Украины. Равным образом, запрет на вывоз имущества из Крыма или его ввоз на полуостров, если это также касается имущества, которое до оккупации могло свободно перемещаться по территории Украины, также может быть признан непропорциональным вмешательством в право собственности.

Таким образом, как со стороны Украины, так и со стороны оккупированного полуострова произошло достаточно резкое изменение условий использования собственности, которое не сопровождалось достаточно продолжительным переходным периодом. Такое вмешательство может быть оценено как непропорциональное ограничение права собственности.

С учетом недавней инициативы по введению товарной блокады Крыма необходимо сделать оговорку, что все сказанное касается только имущества, которое находилось в собственности по состоянию на март 2014 года. В последующем приобретение имущества происходило уже в новых условиях оккупации и обязательства государств в отношении прав на такое имущество подчиняются иной логике.

Все юридические лица, зарегистрированные на территории АР Крым и г. Севастополя, подлежали обязательной перерегистрации в соответствии с российским законодательством. В некоторых случаях под предлогом формального несоответствия представленных документов в проведении перерегистрации некоторых юридических лиц властями РФ было отказано. В последующем имущество таких юридических лиц было национализировано.

Как и в ряде других случаев, действия властей РФ в данном контексте составляют вмешательство в право собственности в форме контроля за использованием собственности. Собственностью в данном случае является бизнес как возможность заниматься деятельностью, приносящей доход, система связей (клиентура), совокупность активов и т.п.

Однако последовавшая национализация имущества является значительно более грубым вмешательством в право собственности.

Национализация.

Вопрос о защите права собственности на международном уровне может быть поднят только в Европейском суде по правам человека. Международный пакт о гражданских и политических правах не содержит нормы, которая повторяла бы положения статьи 1 Первого Протокола к Европейской конвенции. При этом такой вопрос может быть поставлен только в контексте нарушения частной собственности. Международные стандарты прав человека не предусматривают защиты государственной собственности.

Очевидно, что национализация представляет собой лишение собственности в контексте алгоритма анализа, применяемого Европейским судом. Другие пункты этого алгоритма предполагают оценку общего интереса в таком вмешательстве, наличие основания/порядка, предусмотренного законом и пропорциональность вмешательства интересу, который преследуется. Как правило, даже на этапе выявления и оценки общего интереса уже возникают проблемы. Дополнительным аргументом в пользу заявителя в таких делах могут быть ссылки на положения международного гуманитарного права — в частности, на Женевскую конвенцию о

законах и обычаях сухопутной войны (URL: <https://www.icrc.org/rus/resources/documents/misc/hague-convention-iv-181007.htm>, URL: <https://www.icrc.org/ihl/INTRO/195>) которые запрещают реквизицию имущества иначе как для военных нужд. Эти положения ограничивают свободу усмотрения государства гораздо сильнее в сравнении с ситуациями, когда вмешательство имеет место внутри страны

Снос самовольных построек.

(См., например: URL: <http://sevastopol.su/news.php?id=80470> или URL: <http://qha.com.ua/ru/obschestvo/v-jigulinoi-rosche-razdavili-samostroi-pod-kontrolem-politsii-i-omon/149333/>).

Перспективы дела этой категории зависят от фактических обстоятельств. Как следует из сообщений в прессе под снос попали как дома, в которых их владельцы фактически проживали, так и постройки, сделанные с целью “застолбить” участок (так называемые “временки”). Значение имеют также давность существования и отношения, которые сложились с властями по поводу этой постройки. В целом, к таким делам могут быть применены выводы Европейского суда по делу Öneriildiz v. Turkey (Application No. 48939/99; Grand Chamber Judgement of 30/11/2004)(URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-67614>). В этом деле Европейский суд пришел к выводу, что наличие права государства на снос самовольной постройки не является бесконечно протяженным во времени и должно быть реализовано с разумной быстротой. Если же обладая такой возможностью государственные органы длительно не прибегали к реализации этого права, то владели такой постройки может претендовать на защиту по статье 1 Первого Протокола к Конвенции.

Оспаривание в судебном порядке правомерности приватизации государственного или коммунального имущества.

Нередко для придания видимости законности изъятию собственности, приобретенной до оккупации, власти прибегают к судебной процедуре. При этом такие иски нередко предъявляются по истечении достаточно длительного периода времени. Представительство интересов в таких делах осуществляет прокуратура. Такие ситуации наиболее характерны в случаях приватизации земельных участков или иного имущества. На самом деле, судебная процедура никак не влияет на оценку этой ситуации. Одним из аргументов по таким делам может быть ссылка на принцип правовой определенности.

Законодательство Украины не предусматривает внесудебного механизма оформления права на наследство, если наследственное дело было открыто до начала оккупации, но свидетельство по законодательству Украины выдано не было.

Такая ситуация сама по себе не может быть квалифицирована как нарушение права собственности. Однако здесь усматриваются признаки дискриминации, когда для защиты своих прав наследник вынужден прибегать к более сложной (судебной) процедуре, тогда как все, кто не успел подать заявление о принятии наследства до начала оккупации, могут оформить право на наследство через нотариуса.

Блокирование банковских счетов.

Постановлением Национального банка Украины № 699 от 03 ноября 2014 года все, кто имеет зарегистрированное место жительства (в просторечии — прописку) на территории Крыма или г. Севастополя, а также предприятия, зарегистрированные на этой территории, были приравнены к нерезидентам. Это существенно ограничило доступ крымчан к банковским услугам. В декабре 2014 года это постановление было дополнено нормой, которая прямо предусматривала приостановление операций по таким счетам, необходимость переоформления банковского счета и т. п. Такая ситуация представляет собой очевидное вмешательство в право собственности. Кроме того, в этом деле также есть основания предполагать наличие дискриминации по признаку места проживания, когда возможность реализации права зависит от штампа в паспорте. Постановлением Киевского апелляционного административного суда от 01 сентября 2015 года по делу № 826/17587/14 пункт 1 указанного постановления был отменен, в результате чего применение описанных ограничений стало невозможным. Однако на практике некоторые банковские учреждения продолжают действовать как если бы это постановление оставалось в

силе. Поскольку на этом этапе причастность государства к нарушению права является практически недоказуемой (нормативный акт отменен), для защиты прав требуется прибегать к обжалованию действий конкретных банков.

Другими случаями вмешательства в право собственности могут быть:

- Распространение запрета на владение имуществом иностранцами (например, в отношении земли или медиа-ресурсов);
- Распространение на территорию Крыма правил и стандартов, которые исключают возможность владения имуществом (например, в случае владения недвижимым имуществом в прибрежной полосе, когда ширина такой полосы увеличивается и существующая недвижимость оказывается “вне закона” - если это ограничивает возможность распоряжения);
- Требование об уплате таможенных платежей при ввозе на территорию полуострова или вывоза с нее имущества, приобретенного до оккупации;
- Прекращение права собственности на оружие или средства самообороны, владение которыми допускалось в соответствии с законодательством Украины, но которые запрещены к гражданскому обороту по законодательству России;
- Невозможность завершить начатую приватизацию;
- Утрата права собственности на имущество, принадлежавшее юридическим лицам, которые не прошли процедуру перерегистрации по законодательству РФ и т.п.

Перечень приведенных примеров не является исчерпывающим. Примеры нарушений права собственности можно приводить достаточно долго. Это касается и исполнения/неисполнения судебных решений, вынесенных до оккупации, реализации права на приватизацию земли или квартир гражданами, которые начав эту процедуру, не смогли завершить ее по причине оккупации, вопросов, связанных с банковскими вкладами крымчан и т.п. Более подробно данная тема получит свое развитие на сайте crimehumanrights.org.

В этом разделе представлены краткие аннотации различных публикаций по теме данного выпуска. Эти материалы подготовлены экспертами Регионального центра прав человека, Украинского Хельсинского союза по правам человека, экспертно-аналитической группы CHROT специально для данного выпуска либо принадлежат независимым авторам. Перечисленные ниже публикации призваны помочь более полно и глубоко разобраться в применении международных стандартов прав человека в контексте оккупации Крыма.

Право на частную собственность в контексте длящейся оккупации Крымского полуострова Российской Федерацией.

Статья посвящена анализу некоторых аспектов применения международных стандартов прав человека для защиты права собственности. В ней сделан акцент на прецедентах из практики Европейского суда, которые могут иметь значение при рассмотрении крымских дел. С полным текстом этой статьи вы сможете ознакомиться на сайте www.crimeahumanrights.org

Собственность, оккупация и, собственно, международное право.

В статье анализируются основные обычные и договорные нормы современного международного права, регулирующие статус и режим разных видов собственности на оккупированной территории. В частности, анализируются основные положения и практика международного права по государственной и частной собственности, движимому и недвижимому имуществу. Также рассматривается международно-правовое регулирование особых категорий государственной собственности, таких как образовательные учреждения и культурные ценности. www.crimeahumanrights.org

Нарушение права собственности вследствие распространения на территорию Крыма законодательства России.

В данной статье рассматриваются некоторые примеры нарушения права собственности в понимании статьи 1 Первого протокола к Европейской конвенции, которые возникли в силу коллизии между законодательством Украины и Российской Федерации в условиях оккупации Крыма в начале 2014 года. С полным текстом этой статьи вы сможете ознакомиться на сайте www.crimeahumanrights.org

«КРЫМ БЕЗ ПРАВИЛ. Тематический обзор ситуации с правами человека в условиях оккупации». - Вып. 2. - Право на собственность / Под общей ред.: С. Заец, Р. Мартыновский, Д. Свиридова. – Киев, 2015. - 20 с.

Публикация рассчитана на представителей международных организаций, дипломатических миссий, государственных органов и профессионального юридического сообщества, которые нуждаются в информации о применении международных стандартов прав человека в условиях оккупации Крыма.

Тематический обзор издается в электронном виде и распространяется бесплатно. Материалы доступны на трех языках - на украинском, русском и английском. Использование публикаций разрешается с обязательной ссылкой на источник и указание авторства. Если автор материала прямо не указан, все права на материал принадлежат экспертно-аналитической группе CHROT. С более полной версией материалов, включенных в издание, а также с другими материалами по теме можно ознакомиться на сайте URL: <http://crimeahumanrights.org/>

Партнерами данного издания являются Всеукраинская общественная организация «Украинская ассоциация международного права» и Институт международных отношений Киевского национального университета им. Т.Г. Шевченко.

Информационный партнёр:



**МІНІСТЕРСТВО
ІНФОРМАЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ
УКРАЇНИ**

Министерство информационной политики
Украины

КРЫМ БЕЗ ПРАВИЛ.

Другие выпуски серии.

На момент публикации этого выпуска увидели свет или готовятся к публикации:

Выпуск 1. Свобода передвижения и свобода выбора места жительства.

Выпуск 2. Право собственности.

Выпуск 3. Право на гражданство (в процессе подготовки).

Выпуск 4. Свобода выражения мнения (в процессе подготовки).

С этими и другими материалами по теме соблюдения международных стандартов прав человека властями Украины и Российской Федерации в контексте оккупации Крымского полуострова можно ознакомиться на сайте crimeahumanrights.org

Вам нужна помощь при обращении в Европейский суд?

Заполните анкету по ссылке goo.gl/forms/KLqj9LsA5Z.

Вы хотите поделиться своим мнением или предложить материал для публикации в следующих выпусках?

Пишите на адрес info@crimeahumanrights.org